

**PROTOKÓŁ Nr XLV/09**  
**z XLV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie**  
**z dnia 12 listopada i 26 listopada 2009 r.**

Sesja rozpoczęła się:

- w dniu 12 listopada 2009 r. o godz. 12.00 i trwała do godz. 19.00,
- w dniu 26 listopada 2009 r. o godz. 10.00 i trwała do godz. 16.50.

Listy obecności radnych stanowią **załączniki nr 1-4.**

W posiedzeniu w dniu 12 listopada 2009 r. udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Eugeniusz Kuduk
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
4. Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
5. Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
6. Radca prawny Piotr Sydor
7. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 5**
8. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 6.**

W posiedzeniu w dniu 26 listopada 2009 r. udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Eugeniusz Kuduk
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
4. Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
5. Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
5. Radca prawny Krzysztof Judek
6. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 7**
7. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 8.**

**Ad. I. Sprawy regulaminowe:**

1/ Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 19 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – **załącznik nr 9.**

Przewodniczący Rady zaproponował przegłosowanie zmian do porządku obrad na podstawie nowej wersji porządku obrad, którą radni otrzymali na sesji.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - Panie Przewodniczący proszę o zamianę kolejności rozpatrywania druku 26/XLV z drukiem nr 20/XLV

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Ochrony Środowiska**

**Janina Major** – uchwała w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Gryfino jest publikowana w Dzienniku Urzędowym. Okres oczekiwania na publikację jest ponad miesięczny więc proszę o uwzględnienie tego wniosku

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – informuje, że po przegłosowaniu projektu uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu pomocy finansowej w przebudowie chodników na ulicach powiatowych w mieście Gryfino wpłynęły wnioski o przerwanie sesji.

Rozumiem, że Pan Burmistrz uznał, że projekt uchwały zawarty w pkt XXXVI. nie musi być głosowany na dzisiejszej sesji, dlatego wnosi, abyśmy przegłosowali go wcześniej. Proponuję, aby pkt XXXVI. porządku obrad przenieść w miejsce pkt. XXXII porządku obrad.

**Radny Tomasz Namieciński** – chciałbym zapytać dlaczego z porządku obrad został wycofany projekt uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Gryfino w obrębie Gardno i w obrębie Drzenin? Projekt uchwały był omawiany na komisjach, wszystkie komisje zaopiniowały go pozytywnie. Dlaczego został wycofany również projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę w drodze przetargu, części nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Gardno, na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata? Druk ten został już wycofany z porządku obrad komisji. Na działce, która miała być wydzierżawiona firmie BRAS miała powstać kotłownia. Mamy sezon grzewczy i boję się, że przeciąganie w czasie deklaracji, które Pan Burmistrz złożył firmie, może doprowadzić do sytuacji, że część mieszkańców Gardna w okresie zimowym będzie pozbawiona dostawy ciepłej wody i ciepła. Dlaczego ta sprawa jest przeciągana? Proszę o ustne umotywowanie tego albo wyjaśnienie na piśmie. Wracając z dzisiejszej sesji mieszkańcy mojej miejscowości na pewno zapytają mnie o to.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Panie mecenasie zwróciłem się na piśmie o ustosunkowanie się do ostatniego artykułu we „Wspólnocie” dotyczącego wycofywania projektów uchwał z porządku obrad sesji przez wnioskodawców. Według prawnika „Wspólnoty” wycofanie projektu uchwały każdorazowo powinno podlegać głosowaniu przez Radę. Jeśli projekt uchwały został omówiony na komisjach, jego wycofanie powinno wiązać się z głosowaniem Rady.

**Radca prawny Piotr Sydor** – ten artykuł był dyskutowany w naszej kancelarii i na dzień dzisiejszy podtrzymujemy dotychczasową praktykę, która była stosowana na sesjach Rady Miejskiej w Gryfinie i na sesjach pozostałych Rad, które obsługujemy. Naszym zdaniem wnioskodawcy, niezależnie od tego, czy jest to Burmistrz, czy grupa mieszkańców, czy radni do momentu głosowania mają możliwość wycofania projektu uchwały spod obrad. Interpretacja, która została przedstawiona we „Wspólnocie” jest interpretacją dość radykalną. Miasto Szczecin w swoim statucie posiada zapis, że wnioskodawcy w każdym momencie mogą wycofać projekt uchwały. Gdyby stosować się do interpretacji, która została przytoczona we „Wspólnocie” to zapis, który został wprowadzony do statutu Szczecina byłby zapisem bezprawnym, a mimo wszystko ten zapis nie został uchylony przez wojewodę. Jesteśmy zdania, że należy stosować tą interpretację, zgodnie z którą wnioskodawca w każdym momencie do momentu głosowania projektu uchwały może go wycofać. Opinia pisemna będzie szersza.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - na taką opinię pisemną czekam. Po jej sporządzeniu przekażę ją do zapoznania się radnym.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem zmian do porządku obrad zaproponowanych w nowej wersji porządku obrad.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem zmian do porządku obrad głosowało 13 radnych przy 1 głosie przeciwnym i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowane do porządku obrad zmiany zostały przyjęte.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 10.**

Nowa wersja porządku obrad stanowi **załącznik nr 11.**

2/ Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z XLIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 15 radnych przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było. Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół z XLIII sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 12.**

## **Ad. II. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.**

Informacja stanowi **załącznik nr 13.**

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - chciałbym podziękować radnym, sołtysom i pracownikom urzędu za udział we wczorajszych uroczystościach obchodów 91. rocznicy odzyskania niepodległości. Informuję, że trwają prace budowlane związane z przebudową ulic: Mieszka I, Łokietka, Podgórznej i Witosa. Termin zakończenia tych prac przypada na 30 listopada br. Ostateczne dofinansowanie tego zadania, na które podpisałem umowę jest wynosi 2.100.000 zł. Pochodzi ono z tzw. programu schetynówek. Nadal trwają prace związane z uzbrojeniem Tarasu Północnego i ul. Jana Pawła II. W tej chwili na tych zadaniach będzie realizowana sieć energetyczna, czynię wszelkie starania żeby przyspieszyć wejście zakładu gazowniczego z ułożeniem gazociągu. Czynimy starania, żeby w II kwartale przyszłego roku można było rozpocząć budowę docelowej drogi w rejonie ul. Jana Pawła II i Reymonta, oczywiście z uzyskaniem środków finansowych spoza budżetu gminy. Trwają intensywne prace i rozmowy z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad odnośnie ulicy Łużyckiej. O rozmowach i skutkach tych rozmów będę państwa informował na bieżąco. Podpisałem umowę na dofinansowanie budowy kompleksu boiska sportowego Orlik w Gardnie. W tej chwili pracujemy intensywnie nad dwoma zadaniami dotyczącymi Parku Przemysłowego w Gardnie oraz złożeniem wniosku na pozyskanie dofinansowania z NFOŚiGW na budowę kanalizacji w Aglomeracji Gryfińskiej. Wniosek ten musimy złożyć do 30 listopada br. Odpowiadając na pytanie radnego Namiecińskiego, Pan Czosnowski tłumaczył Państwu, że miejscowy plan zagospodarowania strefy w Gardnie był uzależniony od uzyskania zgody Ministra Rolnictwa na odrolnienie gruntów. W związku z tym, że nie uzyskaliśmy zgody na odrolnienie wszystkich gruntów o wielkości 190 ha, tylko otrzymaliśmy zgodę na odrolnienie 60 ha gruntów, położonych bezpośrednio w Specjalnej Strefie Ekonomicznej, musieliśmy ten plan wycofać. Nie jest wykluczone, że kiedy wyjaśnimy ze specjalistami, co robić w tym przypadku, poproszę o włączenie tego planu pod obrady drugiej części sesji. Trwa szereg prac związanych z remontami budynków komunalnych. Są przekazywane kolejne transze na działalność klubów sportowych. Chciałbym ustosunkować się do sprawy nadania nazwy im. hetmana Stefana Czarnieckiego dla mostu nad Regalicą. Z tą inicjatywą wystąpił rodzimy mieszkaniec Gryfina ks. Jan Zalewski, argumentując, że jest to bardzo dobra okazja, gdyż 350 lat temu Stefan Czarniecki wracając po wyprawie duńskiej przechodził przez ziemię gryfińską. W związku z tym, że właścicielem mostu jest Urząd Marszałkowski, zanim zdecydowałem się przedstawić Państwu tę propozycję, wystąpiłem do marszałka o wyrażenie zgody na nadanie nazwy dla tego mostu. Z tego co wiem, jest wydana zgoda na nazwanie tego mostu przez Radę Miejską. W związku z tym na drugiej części sesji przedyskutujemy ten temat, Uważam, że hetman Czarniecki jest wybitną postacią w historii Polski, co znalazło odzwierciedlenie w hymnie Polski. W dniu 30 listopada br. w Gryfinie odbędzie się wielka uroczystość, na którą przybędzie arcybiskup Andrzej Dzięga, biskup Koziół z Danii, arcybiskup z Berlina i ze Szwecji, ma odbyć się również nabożeństwo ponadnarodowe. Panie Przewodniczący, poproszę o zwołanie w tym dniu sesji nadzwyczajnej, podczas której wygłoszony będzie

referat przez Panią dr historii odnośnie postaci hetmana Czarnieckiego. Jeżeli na drugiej części sesji radni wyrażą wolę nadania imienia mostowi, podczas uroczystej sesji zostanie podjęta uchwała w tej sprawie. W dniu 16 listopada o godz. 17.00 spotykam się z Radą Kultury, zapraszam na to spotkanie radnych, którzy chcieliby wziąć udział w dyskusji.

**Radny Paweł Nikitiński** – mam pytanie co do procedury nadania imienia mostowi Czarnieckiego. Ci, którzy przeczytali list Rady Kultury, zapoznali się z opiniami mieszkańców, wiedzą, że zdania co do tej inicjatywy są podzielone. Daleki jestem od tego, żeby oceniać postać hetmana, którą swego czasu bardzo mocno interesowałem, natomiast mnie Panie Burmistrzu zastanawia taki fakt, czy to nie jest przypadkiem postawienie sprawy na głowie. Organizuje się pewne zamierzenia, które mają po sobie następować chronologicznie, bez wiedzy o rozstrzygnięciu. Czy nie warto jednak zdać sobie sprawy z tego, że kompetencje w takim procesie są podzielone. Rada Miejska w Gryfinie może uznać ten pomysł za nienajlepszy z możliwych, bo nie sądzę, żeby oceniała go negatywnie, nikt nie będzie w sposób kategoryczny wypowiadał się w sposób bezceremonialny o hetmanie. Bardziej rzecz chyba idzie o to w jaki sposób mieszkańcy poprzez swoich przedstawicieli, a więc radnych Rady Miejskiej w Gryfinie są w tym mieście traktowani. To Rada Miejska w Gryfinie ma te kompetencje i tak długo jak nie podejmie rozstrzygnięcia chyba nie warto wypowiadać się w jej imieniu. Nie dziwię się stanowisku Rady Kultury, nie dziwię się też krytycznym głosom, które są podnoszone w dyskusji między mieszkańcami, bo odwracamy role i funkcje, które są przypisane ustawami. To niedobra praktyka, trzeba komunikować się z tymi, którzy mają uprawnienia żeby być pewnym, że później nie będzie wielkiej kompromitacji. Przecież można założyć taki scenariusz, że nasze zbiorowe zdanie, nie co do osoby hetmana, ale w sprawie procedury przyjmowania nazwy naszego gryfińskiego mostu będzie inne.

### **Ad. III. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.**

Radna Elżbieta Kasprzyk odczytała wnioski Klubu Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej do budżetu gminy Gryfino na rok 2010 skierowane do Burmistrza Miasta i Gminy – **załączniki nr 14 i 15.**

### **Ad. IV. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.**

Interpelacje i zapytania zgłoszili:

#### **Radny Tomasz Namieciński**

**906/XLV/09** – dwukrotnie w miesiącach lipiec i sierpień składałem interpelacje w sprawie świetlicy wiejskiej w Gardnie. W zeszłym roku w lipcu odbyło się spotkanie ze społecznością lokalną, na którym zostało powiedziane, że do marca tego roku zostanie przedstawiona ostateczna koncepcja projektowania tej świetlicy. Mam odpowiedzi na dwie złożone interpelacje, które otrzymałem 30 sierpnia i 21 września tego roku, odczytam je: „w odpowiedzi na interpelację zgłoszoną na sesji Rady Miejskiej w sprawie postępu prac związanych z opracowaniem projektów budowlano - wykonawczych budowy świetlic wiejskich w miejscowościach Gardno i Wirów, informuję że prace projektowe trwają i w miesiącu wrzesień – październik bieżącego roku odbędzie się spotkanie z przedstawicielami społeczności lokalnej, celem zapoznania się z opracowaniem projektowym budowy świetlicy w Gardnie”. Druga odpowiedź jest taka sama. Kiedy odbędzie się to spotkanie? Nie chciałbym, żeby Burmistrz odpowiedział, że spotkanie odbędzie się za kolejne dwa miesiące. Proszę o konkretną odpowiedź.

**907/XLV/09** – mieszkańcy Gardna zwracają się o zamontowanie jednego punktu świetlnego w Gardnie przy ul. Niepodległości 53, ja wskaże to miejsce, nie jest to duży koszt, proszę o realizację.

### **Radna Janina Nikitińska**

**908/XLV/09** – chciałam zwrócić uwagę Burmistrza na nierówne traktowanie klubów sportowych przy udostępnianiu sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej Nr 1. Kryterium, jakim kierowano się przy podziale na poszczególne dni było to, czy dany trener pracuje w tej szkole czy nie. Ci, którzy pracują, mają udostępnioną salę przez pięć dni w tygodniu, uczniowskiemu klubowi sportowemu salę udostępniono tylko w soboty i w niedziele. Ponad pięćdziesięcioro dzieci jest jednocześnie uczniami tej szkoły, jak również zawodnikami klubu. Moim zdaniem kierowanie się takimi przesłankami jest nieuczciwe. Zarząd uczniowskiego klubu sportowego odwoływał się od tej decyzji, ale bez rezultatu. W związku z tym proszę Burmistrza o szybkie zajęcie stanowiska w tej sprawie.

**909/XLV/09** – otrzymałam odpowiedź na interpelację: „w odpowiedzi na złożoną przez Panią interpelację w sprawie uprzątnięcia skarpy przy ul. Pomorskiej w Gryfinie, uprzejmie informuję, iż skarpa została uprzątnięta. Wobec faktu, że jest to droga krajowa w przypadku kolejnych zanieczyszczeń pobocza sprawę będziemy kierować do zarządu drogi”. Informuję, że skarpa nie została uprzątnięta. Mówiłam o skarpie przy drodze gminnej, między budynkiem 35 a 37. Była tam budowana kanalizacja, poćcinane gałęzie zostały włożone między drzewa. Mam nadzieję, że po mojej dzisiejszej interpelacji zostanie to uprzątnięte. Proszę, aby powycinać tam chaszczki rosnące między drzewami.

### **Radny Andrzej Kułdosz**

**910/XLV/09** – na wniosek zgłoszony przez sołtysów proszę, aby jeśli zostaje przerwana sesja, ponownie wysłać sołtysom zaproszenia. Niektórzy sołtysi pracują i potrzebują usprawiedliwienia do pracy, będzie to też przypomnienie, że na drugiej części także mają być obecni, aby dostać sto procent diety.

### **Radny Stanisław Różański**

**911/XLV/09** – w piśmie z 30 października skierowanym do mnie w odpowiedzi na kolejną interpelację Pan Burmistrz pisze: „w sprawie remontu ul. Kasztanowej w Pniewie traktuje Pana podziękowanie za wykonanie remontu tej drogi na sesji Rady Miejskiej w dniu 20 października jako wyraz potwierdzenia i zadowolenia z wykonania nowej nawierzchni na tej drodze”. Dobrze odczytał Pan moją wypowiedź w tej sprawie wygłoszoną 20 października na sesji.

**912/XLV/09** – interpeluję w sprawie pisma skierowanego przez Radę Sołecką w Sobieradzu, przytoczę je w całości: „W imieniu Rady Sołeckiej oraz mieszkańców sołectwa Sobieradz, prosimy o informację dotyczącą remontu gwarancyjnego świetlicy w Sobieradzu. Jakie prace remontowe są przewidziane? Kto będzie pokrywał koszty tych poprawek? Czy pokryje je Gmina, jeśli tak, to na jakiej podstawie, czy według naszego przekonania główny wykonawca całej inwestycji, czyli firma Pana Dariusza Rybki ze środków własnych?” Ponieważ to pismo zostało skierowane do mnie do wiadomości z prośbą o objęcie tej sprawy nadzorem radnego, chcę powiedzieć, że składałem w tej sprawie jedną interpelację, dotyczącą jakości wykonanych robót przez tę firmę w tej właśnie świetlicy 4 czerwca tego roku. Nie otrzymałem odpowiedzi na te interpelacje,

a w niej zawarłem szereg pytań, które są zbieżne z pytaniami Rady Sołeckiej zawartymi w ostatnim piśmie. Ponieważ jest to kolejny sygnał, dotyczący jakości prac wykonywanych przez firmę Pana Rybki, chcę poddać w wątpliwość czy rzeczywiście ta firma powinna wygrywać przetargi dotyczące jakichkolwiek prac na terenie Gminy. Nie jest to pierwsza skarga na tego wykonawcę. Albo zatem prace te obejmujemy bardzo rzetelnym nadzorem i będziemy pilnowali tego, co ta firma robi, albo proponuję, aby zrezygnować z usług tej firmy, jeśli tak się dzieje. Chciałbym zachęcić Panią Sołtys, aby w ramach wolnych wniosków przybliżyła nam istotę pracy tej firmy, a zobaczycie Państwo, jakie żale wykonywane są na pracowników tej firmy za wykonywane prace.

### **Przewodniczący Mieczysław Sawaryn**

**913/XLV/09** – odnośnie ul. Kasztanowej mieszkańcy pytają, na ile lat jest gwarancja na tą drogę? Jak długo tak droga będzie w takim stanie jak obecnie, bo już widzę pierwsze wypłukiwane elementy asfaltu. Czy została tam zrobiona odpowiednia podbudowa, odwodnienia? Na ostatniej sesji Burmistrz powiedział, że ta droga zrobiona jest w ramach rekompensaty. Chciałbym wiedzieć, jakiej rekompensaty i za co? Z czego wynika fakt wykonania tej drogi, która jest tam potrzebna? Należałoby pomóc Powiatowi w sprawie ul. Jaśminowej, drogi między Żórawiami a Żórawkami.

**914/XLV/09** – w miejscowości Żórawie została wykonana droga z przywiezionego gruzu, jest ona obecnie w gorszym stanie niż przed remontem. Jakie zasady wiążą się z egzekwowaniem jakości dróg, naprawy? Po co wydawać pieniądze na coś, co po trzech miesiącach traci wartość i jest niezgodne z tym, na co się z wykonawcami umówiliśmy?

### **Radny Marek Sanecki**

**915/XLV/09** – w tygodniku „7 Dni Gryfina” przed dwoma tygodniami ukazał się wywiad z Burmistrzem Miasta i Gminy Gryfino Henrykiem Piłatem, tytuł tego artykułu brzmi :”Pogroził paluszkciem”. Mam wrażenie, że Burmistrz przekracza swoje kompetencje. Burmistrz powinien być neutralny. Zacytuję jedną z wypowiedzi na pytanie dziennikarza: „Zagroziłem, że nie będę miał wyboru i piłkarze dostaną po kieszeni. Pieniądze przeznaczymy na transfery. W przerwie chcemy pozyskać dwóch szczypiornistów zza wschodniej granicy. Na dobrych Polaków niestety nas nie stać. W grę wchodzi pozyskanie kogoś z Litwy, Łotwy, Ukrainy czy Białorusi”. Wydaje się, że jest to zdumiewająca wypowiedź, zadzwoniłem do dziennikarza, zapytałem, czy wywiad jest autoryzowany, co prawda wywiad jest nieautoryzowany, ale dziennikarz podkreślił, że podtrzymuje, że takie słowa padły i taka była intencja Burmistrza. Według mojej wiedzy pieniądze, które Gmina przeznacza na dofinansowanie szkolenia, to są nagrody za dobre wyniki w sporcie. Jeżeli za dobre wyniki w sporcie, to nie podlega dyskusji to, że nie mogą być one przeznaczane na transfery. Muszę powiedzieć, że uchwała, na podstawie której pieniądze są wypłacane jest zła. Proszę Burmistrza, aby w najbliższym możliwym okresie przygotował nowy projekt uchwały, z załącznikiem, którym będzie regulamin wypłacania tych pieniędzy. Nawet jeśli decydował by Pan Burmistrz w Energetyku, to na podstawie jakiego regulaminu odejmował by Pan bądź dodawał pieniądze? Nie ma takiej podstawy. Dalszej części artykułu nie będę komentował. Na jakiej podstawie Burmistrz wypowiada się

o działalności KS Energetyk? Na podstawie czego chce odejmować bądź dodawać pieniądze? Na podstawie czego chce sprowadzać zawodników zza wschodniej granicy?

**916/XLV/09** – interpeluję w sprawie poruszanej przez radną Nikitińską. Do nauczycieli i jednocześnie osób prowadzących zajęcia z dziećmi i młodzieżą sekretarka szkoły dzwoniła z sugestią, by zrezygnowali z prowadzenia zajęć na sali gimnastycznej popołudniami. Jest to ingerencja w wewnętrzne sprawy klubu. Jakie podstawy Gmina ma do tego, aby wywierać presję, by ktoś zrezygnował z prowadzenia zajęć? Co prawda, pani radna mówi, że jakiś nauczyciel prowadzi zajęcia pięć razy w tygodniu, wydaje mi się, że nie jest to prawda. Te zajęcia są prowadzone na podstawie umowy, regulaminu, który wydał Burmistrz. Zgłaszałem w zakresie reorganizacji kultury fizycznej w mieście i gminie Gryfino wniosek o to, aby dokonać pewnych zmian i wybudować salę gimnastyczną, przypomnę, że koszt wybudowania sali gimnastycznej to kwota 2.200.000 zł, są gotowe projekty. Burmistrz wolał wybudować kilka boisk ze sztuczną nawierzchnią, które w okresie zimy nie spełniają roli, jakiej oczekują sportowcy.

**917/XLV/09** – dlaczego w MOS pracownicy zatrudniani są na umowę na czas określony, pomimo tego, że nie ma podstaw formalno-prawnych do tego, żeby byli zatrudnieni na czas określony? Na czas określony pracownicy mogą być zatrudniani zgodnie z art. 10 ust. 2 Karty nauczyciela w wymienionych przypadkach. We wszystkich pozostałych przypadkach musi być zawarta umowa na czas nieokreślony. Dlaczego w placówce gminnej łamie się prawo?

#### **Radna Wanda Kmiecik**

**918/XLV/09** – po raz kolejny zgłaszam potrzebę oznakowania tzw. „zebrami” przejścia dla pieszych w Czepinie. Jest to wspólna posesja przy placu zabaw, kościele, świetlicy. Jest tam coraz bardziej niebezpiecznie, zdarza się wiele kolizji. Proszę o ponowny monit do GDDKiA w tej sprawie.

**919/XLV/09** – proszę Burmistrza o zapisanie w budżecie na 2010 r. kwoty 20.000 zł na dofinansowanie zadania remontu budynku, który otrzymało Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym. Jest to budynek, który w pewnym sensie rozwiąże problemy osób niepełnosprawnych i pozwoli na realizację zadań, nawet tych, o których mowa w Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych. Uważam, że jest to bardzo ważna sprawa.

**920/XLV/09** – kiedy będzie gotowa dokumentacja projektowa na budowę wodociągu dla Włodkowic i Zaborza? Nie jest ona jeszcze dokończona. Kiedy będzie wykonana inwestycja? Trzeba dać szansę, żeby ludzie mieli we Włodkowicach i Zaborzu wodę.

**921/XLV/09** – czy zostanie naprawiona brama wjazdowa w Szkole Podstawowej w Radziszewie? Brama jest tak zniszczona, że stanowi zagrożenie dla uczniów.

**922/XLV/09** – składałam wniosek dotyczący wykonania izolacji pokrycia piwnicy w Czepinie. Dostaliśmy odpowiedź od Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie, iż nie zgłasza zastrzeżeń co do wykonania tych prac budowlanych. Czy wykonanie tego remontu będzie możliwe w tym roku?

**Radna Elżbieta Kasprzyk**

**923/XLV/09** – w sierpniu zgłaszałam interpelację w sprawie ustawienia wiaty w okolicy cegielni w Wełtyniu, miała by ona służyć dzieciom oczekującym na autobus szkolny. Dostałam odpowiedź we wrześniu, że rozważony zostanie wniosek, po uzgodnieniu z zarządcą ustali się lokalizację wiaty. Jest listopad, warunki pogodowe są niesprzyjające, proszę o przyspieszenie procedury ustawienia wiaty przystankowej.

**924/XLV/09** – ponawiam interpelację w sprawie drogi dojazdowej do pól w Bartkowie. Dostałam odpowiedź, że wykonane zostały niezbędne prace, które miały udroźnić i poprawić przebieg drogi stanowiącej dojazd do pól. Nie mogę zgodzić się z taką odpowiedzią na interpelację. Kombajny jak jeździły nowymi chodnikami, tak nadal jeżdżą, zakres prac wykonanych w żaden sposób nie spowodował tego, żeby droga dla maszyn rolniczych w tym podstawowym zakresie tzn. poszerzenia i wycięcia dwóch drzew została zrobiona. Po raz kolejny proszę o udroźnienie tej drogi, aby maszyny rolnicze mogły dojeżdżać do pól.

**925/XLV/09** – zgłaszałam do Starostwa Powiatowego interpelację w sprawie konieczności naprawy drogi Żórawie-Żórawki, Szczawno-Bartkowo. Droga Żórawie-Żórawki była częściowo naprawiana, ale z tego co sygnalizują mieszkańcy, po opadach deszczu stan tej drogi jest gorszy niż przed remontami. Pan Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami informuje mnie, że mieszkańcy mają dojazd do swoich posesji drogą utwardzoną, o nawierzchni bitumicznej. Zapraszam Pana Naczelnika do Bartkowa i Szczawna i proszę, żeby wskazał mieszkańcom tą drogę utwardzoną, bitumiczną, którą mieliby dojechać. Nie wszyscy mieszkańcy Szczawna i Bartkowa mają możliwość bezpiecznie dojechać do swoich posesji, tak na odcinku w Bartkowie, jak i na odcinku w Szczawnie, są miejsca, które były naprawiane w poprzednich latach, one są w katastrofalnym stanie, a już nie chce mówić, jak wygląda droga na odcinku pod byłym przejazdem kolejowym w Szczawnie i za przejazdem do mostku na Tywie. Zostały tam chyba wykorzystane wszystkie możliwe materiały do naprawiania dróg, ta droga wygląda w tej chwili jak śmietnik. Czy musimy czekać na to, aż wydarzy się tam jakaś tragedia, bo jest to niebezpieczny odcinek, bardzo kręty, z dużymi spadkami wysokości. Taki stan dłużej nie może istnieć. Mam prośbę, Panie Burmistrzu, tak jak podpisujemy z Powiatem porozumienia w sprawie współfinansowania i naprawy dróg i miście, proszę, aby w trosce o mieszkańców Szczawna, Żórawia doszło do spotkania, zostało podpisane porozumienie i wspólnie, jeśli Powiat nie posiada takich środków, droga została naprawiona przynajmniej na takim poziomie, żeby w miarę bezpiecznie można było z niej korzystać. Są to drogi którejś kategorii, odśnieżane jako ostatnie, w związku z tym mieliśmy taką sytuację w poprzednich latach, że dzieci nie mogły dojechać do szkoły, ponieważ żaden samochód nie mógł pokonać tego odcinka.

**926/XLV/09** – w okresie międzysesyjnym w pilnym trybie zgłosiliśmy jako Klub GIS wniosek do Burmistrza o rozpatrzenie możliwości współpracy ze stowarzyszeniem Polite ze Szczecina, które oferuje bezpłatną współpracę z gminą w zakresie szkoleń, jakie miałyby się odbyć na temat wykorzystania funduszy sołeckich. Bardzo proszę o odpowiedź, czy odpowiedzieliśmy na tą ofertę? Jest to oferta bezpłatna, bardzo cenna inicjatywa, wydaje mi się, że byłoby dobrze, gdybyśmy takie szkolenia mogli przeprowadzić w gminie Gryfino.



**927/XLV/09** – mieszkańcy Wirowa proszą o wycięcie suchych gałęzi drzew usytuowanych przy drodze powiatowej na terenie miejscowości Wirów.

**Radny Paweł Nikitiński**

**928/XLV/09** – mam interpelację w sprawie ul. Mieszka I – Łokietka – Podgórznej – Witosy. Zwracam uwagę Burmistrzowi na występującą, przynajmniej w moim przekonaniu, konieczność należytej dbałości inspektorów nadzoru o poziom wykonywanych prac, ponieważ podczas mojego ostatniego dyżuru radnego zgłosił się do mnie mieszkaniec z bardzo trafnymi uwagami w moim przekonaniu, chociaż nie jestem budowląncem. Proszę, aby Burmistrz w sposób szczególny, do momentu kiedy te prace trwają, kiedy inwestycja jest prowadzona, wykonywali swoją pracę w stu procentach zgodnie ze sztuką budowlaną i rozwiązaniami, które przewiduje projekt. Nie podejmuje się kategorycznej oceny, natomiast wyczulam Pana Burmistrza na tą sytuację. To nie jest jedyna informacja, którą uzyskałem od mieszkańców tej części miasta, sugestii i uwag jest znacznie więcej, stąd apel o to, aby tą inwestycję objąć szczególną opieką i dbać o nadzór inwestorski w sposób pełny.

**929/XLV/09** – radny Marek Sanecki poruszył problem, ale w innym kontekście, Panie Burmistrzu, nawet jeżeli wywiad był nieautoryzowany, to czy Pan się za każdym razem zastanawia, co Pan mówi? Ostatnio na łamach prasy powiedział Pan, że Marek Hipsz jest działaczem, który zapowiada się na świetnego, nieskorumpowanego działacza. Zostało to odebrane w środowisku sportowym jako niegrzeczność i wobec niego i wobec pozostałych działaczy. Ktoś, kto jest głową Gminy w moim przekonaniu nie może wypowiadać się o wybranych osobach ze stowarzyszenia.

**Radny Kazimierz Fischbach**

**930/XLV/09** – idąc do parku od strony przejazdu po lewej stronie jest bardzo przechylone drzewo. Może zostać przewrócone przez wiatr, co grozi zerwaniem linii kolejowej wysokiego napięcia.

**931/XLV/09** – obok przychodni i budynku GTBS-u na Górnym Tarasie jest brak lampy oświetleniowej i w okresie jesienno-zimowym jest tam bardzo ciemno.

**932/XLV/09** – przy Przedszkolu nr 3 schody są oświetlone, natomiast nieopodal obok trafostacji schody są nieoświetlone, ciemne. Znajdująca się tam lampa nie świeci, jest zasłonięta gałęziami drzew. Proszę o poprawę oświetlenia w tym miejscu.

**Radna Lidia Karzyńska-Karpierz**

**933/XLV/09** – uzupełniając wypowiedź radnego z Pniewa chciałabym wspomnieć o jeszcze jednej wypowiedzi mieszkańca Pniewa, brzmiała mniej więcej tak: „mają szczęście mieszkańcy ul. Kasztanowej, że przy niej mieszkają, bo załapali się na drogę, którą Gmina wykłada radnemu”.

**934/XLV/09** – wsłuchując się w doniesienia z Ukrainy, biorąc pod uwagę współpracę z miastem Sambor, wnoszę o przeznaczenie pieniędzy na pomoc dla mieszkańców tego miasta, biorąc pod uwagę rozważenie potrzeb po kontakcie z Burmistrzem tego miasta. Nie ukrywam, że do złożenia tej interpelacji skłoniła mnie rozmowa z Panem Antonim Rakiem.

**935/XLV/09** – ostatnia wizyta w Bibliotece Miejskiej w Gryfinie a zwłaszcza w czytelni dla dzieci, rozczarowała mnie swoim wyglądem, pomimo zaangażowania w wystrój sporych środków. Poczulałam się jak w przedszkolu czy bawialni dla

dzieci. Mam wątpliwości czy tak powinna wyglądać czytelnia dla młodzieży i czy jej obecny wygląd zachęci do korzystania z niej czternasto- czy szesnastolatków. Czy działania Oddziału Dziecięcego mające na celu pracę wśród przedszkolaków to dobry kierunek działania? Chciałabym otrzymać informację od Pani Dyrektor, jakie koszty zostały poniesione na zakup książek w bieżącym roku, a jakie koszty poniosła Biblioteka na inwestycje typu nowe regały, stoliki czy krzesła? Ile dzieci uczestniczy w Dyskusyjnym Klubie Książki? Ilu dzieci uczestniczy w „Czytaniach z Gryfusiem”? Wiem, że bardzo mało i czy nie lepiej byłoby przenieść tą formę do przedszkoli czy szkół?

**936/XLV/09** – moja interpelacja dotyczy uroczystości w dniu 11 listopada, a zwłaszcza koncertu organowego w Kościele. Była to wspaniała uczta kulturalna i chciałabym w imieniu uczestniczących w koncercie serdecznie za nią podziękować. Mam nadzieję, że tak pięknie brzmiące organy będą częściej wykorzystywane w takiej formie.

### **Radny Rafał Guga**

**937/XLV/09** – chciałbym dodać do interpelacji radnej Karzyńskiej-Karpierz, że dobrze byłoby, aby takie koncerty odbywały się częściej, choćby raz w miesiącu. Była to wspaniała uroczystość.

**938/XLV/09** – interpeluję w sprawie oświetlenia w parku, wiem, że były już składane pisma w tej sprawie. Park jest uczęszczany przez wiele osób, trenują tam młodzi sportowcy, ale jest problem, bo lampy nie świecą. Wiem, że MOS ostatnio otrzymał w odpowiedzi takiej treści pismo, że najpierw trzeba zlikwidować występujące tam akty wandalizmu, a później będą robione lampy. Nie czekajmy na to, aż skończy się wandalizm, tylko naprawmy lampy, by w parku było widno i żeby potencjalne zagrożenia można było także po części wyeliminować.

**939/XLV/09** – otrzymałem odpowiedź na interpelację składaną na poprzedniej sesji, podpisaną przez Pana Z-cę Burmistrza Macieja Szabałkina, wydaje mi się, że nie zrozumieliśmy się do końca, pytałem o ul. Mieszka I o tzw. „dziki parking”, czy istnieje możliwość zalegalizowania go, wybudowania w tym miejscu parkingu, aby mieszkańcy, którzy już teraz stawiają tam samochody, mogli je stawiać na wybudowanym parkingu. W odpowiedzi przeczytałem, że: „projekt przebudowy ulic w tym rejonie został sporządzony przez osoby uprawnione w oparciu o obowiązujące warunki techniczne budowy dróg i infrastruktury drogowej oraz obowiązujące w tym zakresie przepisy” – czego ja nie podważałem, że skarpy zostaną zabezpieczone oraz że po remoncie ilość miejsc parkingowych nie ulegnie radykalnemu zmniejszeniu. Czy ilość nie ulegnie zmniejszeniu, czy będą nowe miejsca parkingowe? Pytałem, czy jest możliwość utworzenia w tym miejscu parkingu dla mieszkańców, bo mieszkańcy o to pytają?

**940/XLV/09** – składałem interpelację także w imieniu radnej Kmieciak i radnej Karzyńskiej-Karpierz o zwołanie debaty w sprawie osób niepełnosprawnych. Dostałem odpowiedź, że na tej sesji ma być uchwalona strategia rozwiązywania problemów społecznych, ona wyczerpie temat. Zapoznałem się z tą strategią, szczególnie w części dotyczącej osób niepełnosprawnych, ona nic nie wyczerpuje. Ponawiam swoją interpelację o zwołanie debaty w sprawie osób niepełnosprawnych?

### **Radny Tadeusz Figas**

**941/XLV/09** – interpelowałem w sprawie alejek w parku miejskim. Te odcinki, które przebiegają z góry na dół są w coraz gorszym stanie i wózek z dzieckiem nie jest w stanie przejechać. Nie chodzi mi o generalny remont, ale o doraźne naprawienie tych odcinków.

**942/XLV/09** – czy na boisku na Górnym Tarasie planuje się jeszcze jakieś inwestycje bo obiekt wydaje mi się niedokończony, zwłaszcza strona południowa, wydaje się, że coś by jeszcze tam trzeba było usytuować i wtedy obiekt byłby zamknięty.

### **Radny Ireneusz Sochaj**

**943/XLV/09** – dzisiaj dużo zostało powiedziane o przebudowywanych ulicach Mieszka I – Podgórnaj – Witosa. Do mnie również zgłaszają się ludzie, którzy twierdzą, że pewne rzeczy są tam robione w sposób nie do końca przemyślany. Nie chciałbym wdawać się w szczegóły, chodzi o pewne odcinki przy skarpach, wykończenie krawężników, ludzie twierdzą, że ta droga w pewnych miejscach już wymaga naprawy, przy wycince drzew na skarpie została poważnie uszkodzona. Trzeba by dopilnować tego, co na tej budowie się dzieje.

**944/XLV/09** – interpeluję w sprawie doświetlenia przejść dla pieszych przy ul. Łużyckiej. W tym okresie roku jest to niezbędne. Takie doświetlenie jest zrobione na Przeclawiu i w innych miejscach Szczecina. Nie są to jakieś duże środki, by te przejścia były należycie oświetlone.

### **Radny Marek Sanecki**

**945/XLV/09** – nie chciałem zabierać głosu w sprawie ul. Mieszka I i parkingu, rozmawiałem z Panią Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji, ale w związku z tym, że został zgłoszony wniosek o wybudowanie tam parkingu, uważam, że nie jest zasadne zrobienie tam parkingu, gdyż spowodowałoby to pogorszenie wchłaniania wody w tym miejscu. Zostały przygotowane miejsca parkingowe na drodze, która będzie ulicą jednokierunkową, będzie ich 17, w związku z tym nie ma potrzeby budowania tam parkingu. Zgłaszam w związku z tym wniosek mieszkańców bloków przy ul. Mieszka I, aby wybudować na miejscu „dzikiego parkingu” plac zabaw. W tamtym rejonie nie ma placu zabaw.

### **Radna Lidia Karzyńska-Karpierz**

**946/XLV/09** – chciałybym zapytać o jubileusze pożycia małżeńskiego. Znam małżeństwo, które w tym roku obchodziło 60-lecie swojego pożycia małżeńskiego, a nie zostało zaproszone na taką uroczystość. Na jakiej zasadzie zapraszani są jubilaci do uczestnictwa w tych uroczystościach?

### **Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn**

**947/XLV/09** – chciałybym się przypomnieć ze wcześniej składanymi interpelacjami. Jakie uchwały Rady Miejskiej w Gryfinie w tej kadencji nie zostały wykonane? Nie mam odpowiedzi na tą interpelację.

**948/XLV/09** – interpelowałem w sprawie zasad udostępniania gruntów gminnych pod przebieg instalacji innych podmiotów oraz o spis podmiotów i ilość zajętych nieruchomości, ewentualnie uzyskane z tego tytułu korzyści. Nie będę czekał dłużej niż dwa tygodnie na te odpowiedzi, po upływie tego terminu będę składał skargę na Burmistrza.

## **Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania powołania obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Jeziora Wełtyńskie” do sieci Natura 2000– DRUK Nr 1/XLV**

### **P.o. Zastępcy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie Dorota Janicka**

– sprawa, z którą dzisiaj przyjechałam do Państwa jest sprawą prawie wagi państwowej, a dotyczy budowy drogi S-3. Jak Państwo wiecie droga jest w trakcie realizacji, ale niestety Komisja Europejska w tej chwili odmówiła współfinansowania tej inwestycji. Koszt budowy tej drogi jest ogromny. W związku z tym Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad podjęła działania w celu przywrócenia możliwości finansowania drogi S-3 ze środków unijnych. Zarzuty Komisji Europejskiej są takie, że nie wypełniono wszystkich wymogów względem obszaru Natura 2000. Decyzja środowiskowa dla budowy drogi została wydana w 2004 roku, budowa drogi rozpoczęła się, a w międzyczasie zmieniły się uwarunkowania prawne w Polsce, tzn. powstały nowe obszary Natura 2000, inaczej zaczęliśmy podchodzić do spraw związanych z Naturą 2000 i również inne wymogi Komisja Europejska nałożyła na nas jeśli chodzi o budowę tego typu inwestycji. Niestety są zarzuty do budowy tej drogi o zniszczenie gatunków i siedlisk. GDDKiA podjęła działania, żeby przywrócić finansowanie, zaproponowała Komisji Europejskiej program kompensujący. W programie kompensującym obok kilku działań związanych z powoływaniem obszarów niewielkich, rezerwatowych, przywracaniem siedlisk jest również powołanie obszaru Natura 2000. To jest ta sprawa, z którą do Państwa przyjeżdżam. Ten obszar Natura 2000 to ostoja siedliskowa Jezioro Wełtyńskie. Ten obszar mieści się w granicach już istniejącej ostoi ptasiej. Komisja Europejska nie podchodzi do wszystkich obszarów Natura 2000 jednakowo tzn. obszary Natura 2000 dla ptaków wyznacza się dla ochrony ptaków, a dla siedlisk dla ochrony siedlisk. Ponieważ przy budowie drogi S-3 nastąpiło zniszczenie określonych siedlisk, stąd też Komisja przyjęła taką propozycję, że w ramach rekompensaty możemy zaproponować powołanie ostoi siedliskowej w granicach ostoi ptasiej. Różnica polega na przedmiocie ochrony, naniesiona na mapie granica ostoi siedliskowej jest mniejsza o 1/2 od ostoi ptasiej, a ochronie w niej głównie podlegają siedliska, torfowiska, jeziora, łąki, łęgi które są głównym przedmiotem zainteresowania Komisji Europejskiej. Procedura ocenowa w jednej, jak i w drugiej ostoi wygląda tak samo, czyli każda inwestycja, która ewentualnie może mieć wpływ na obszar Natura 2000 musi przejść pełną procedurę oceny oddziaływania na środowisko, przy czym w ostoi siedliskowej trzeba również przeanalizować jaki może mieć wpływ na przedmioty ochrony, czyli torfowisko, jezioro itd. Zaletą jest to, że rolnicy, którzy gospodarują, mają gospodarstwa rolne w tej ostoi, mają preferencje przy programach rolno-środowiskowych, bo te osoby, które weszły w programy rolno-środowiskowe w nowym pakiecie wiedzą, że te dopłaty są dość znaczne. Generalnie Komisja Europejska mówi, że będziemy odchodzić od płatności indywidualnych bezpośrednich na rzecz płatności rolno-środowiskowych, a wszyscy ci, którzy są w obszarach Natura 2000 mają zwiększone płatności. Kiedy będziecie Państwo podejmować swoją decyzję, chciałabym, żebyście zastanowili się, jak ogromną wagę ma wasza dzisiejsza decyzja dla budowy tej drogi. Jeżeli zaopiniujecie Państwo pozytywnie ten projekt działań kompensujących, możecie mieć świadomość że być może dzięki tej decyzji uda nam się sfinansować, czy współfinansować budowę drogi S-3 ze środków unijnych, a nie ze środków budżetowych, czyli z podatków. Budowa drogi S-3 kosztuje 2,3 mld zł, dofinansowanie unijne wynosi 1,84 mld zł. To są pieniądze, o których dzisiaj m.in. będziecie decydować. Dzisiejsza decyzja Państwa myślę, że będzie wyrazem dojrzałości społeczeństwa polskiego. Na pewno temat budowy tej drogi, decyzji państwa radnych będzie poruszony w trakcie dyskusji w Komisji Europejskiej i mam nadzieję, że nasz rząd będzie dumny z tego, o czym zdecydowaliście. Pomyślcie Państwo o wszystkich, którzy będą mogli jeździć drogą S-3, że ona jednak powstała z pieniędzy unijnych, o które tyle wszyscy walczymy.

Granice, które przedstawiliśmy dzisiaj, wynikają z prac naszych pracowników, pracowników GDDKiA oraz pracowników urzędu gminy. Są tak poprowadzone, żeby nie kolidowały z żadnym planem miejscowym, żeby nie miały w swoich granicach terenów, które są zurbanizowane, ale które w jakiś sposób byłyby konfliktowe dla mieszkańców gminy. Mam nadzieję, że jest to złoty środek, który udało nam się osiągnąć i apeluje do Państwa o pozytywne zaopiniowanie tego wniosku.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - przypominam sobie sprawę obwodnicy Augustowa, jak bardzo dolegliwych rozstrzygnięć dla tych mieszkańców dokonała Komisja Europejska. Szkoda, że o tych sprawach nie rozmawialiśmy trochę wcześniej, bo dzisiaj dla nas radnych najważniejszą sprawą są interesy mieszkańców Wełtynia i wszystkich osób, które będą dojeżdżały do naszego miasta przez miejscowość Wełtyń. Niestety droga, która biegnie przez tę miejscowość w sytuacji dociążenia jej dodatkowym ruchem pojazdów, spowoduje wyjątkowe utrudnienia dla mieszkańców. Od wielu lat apelujemy do Pana Burmistrza i przedstawialiśmy to w naszym programie wyborczym, że obwodnica Wełtynia musi być wykonana. Dzisiaj jedyną możliwością obejścia Wełtynia jest obejście dwóch małych jezior po prawej stronie, a one znajdują się w granicach przewidywanego obszaru Natura 2000. Dla nas rozwiązaniem byłoby przeniesienie tej granicy, która jest po prawej stronie za Jezioro Wełtyńskie. Natomiast najbardziej obawiamy się zablokowania możliwości przeprowadzenia obwodnicy Wełtynia poza miejscowością zurbanizowaną. Jest to sprawa, która była dyskutowana w naszym klubie i skłania nas do tego, żebyśmy głosowali przeciwko projektowi uchwały.

**Radny Paweł Nikitiński** – Pani dyrektor, z uwagą wysłuchałem Pani wystąpienia. Mam jedno pytanie, na które chciałbym, żeby Pani odpowiedziała najprecyzyjniej, jak to jest tylko możliwe. Rada Miejska w Gryfinie będzie podejmowała uchwałę w sprawie zaopiniowania powołania obszaru mającego znaczenie dla wspólnoty Jeziora Wełtyńskie do sieci Natura 2000. Czy nasza pozytywna bądź negatywna opinia ma w istocie jakikolwiek wpływ na proces wdrożenia wspólnoty Jeziora Wełtyńskie do sieci Natura 2000, czy też potrzebna jest tylko opinia pozytywna i tylko ona sankcjonuje później możliwość powstania tej wspólnoty, Być może rozmawiamy tylko o kwestii czysto formalnej, o tym, że Rada Miejska w Gryfinie wypowiada się w tej kwestii, ale jej stanowisko nie jest wiążące.

**P.o. Zastępcy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie Dorota Janicka** – opinia nie jest wiążąca, natomiast nie ukrywam, że czynię wiele starań, żeby nasza współpraca z gminami, samorządami, wszystkimi jednostkami była jak najlepsza. Jeżeli coś zależy ode mnie, chciałabym żeby było ustalone na drodze kompromisu, żeby to nie była jednostronna sytuacja, kiedy ja przedstawiam dany temat i Państwo wyrażacie się albo pozytywnie, albo negatywnie. Przedstawiłam Państwu wszystkie jasne aspekty tej sprawy i liczę na państwa pozytywną opinię. Temat obwodnicy Wełtynia nie jest mi znany, ale być może jest to kwestia do rozmowy i dyskusji. Obszary Natura 2000 nie są terenami, w których nie jest możliwe inwestowanie. Zarzuty Komisji Europejskiej w przypadku budowy drogi S-3 są takie, że przed budową nie przeprowadzono określonych działań, nie zaproponowano określonej kompensacji. Podobnie jest z budową obwodnicy Augustowa. Nie jest tak, że Komisja nie pozwala na jej budowę, tylko nasz kraj nie przedstawił żadnych innych rozwiązań alternatywnych, które byłyby brane pod uwagę. To nie jest kwestia tego, że nie wybudujemy obwodnicy Wełtynia dlatego, że jest obszar Natura 2000. Proszę Państwa, nie takie inwestycje w innych krajach europejskich się odbywają, jest tylko kilka warunków, które trzeba spełnić na etapie projektowania inwestycji. Jeżeli faktycznie dochodzi do zniszczenia gatunków i siedlisk, to w ustawie jest przewidziana procedura, która mówi o kompensacji przyrodniczej. Wiele krajów korzysta z tej możliwości. Jeżeli program kompensacji zostanie zaakceptowany przez Komisję Europejską, to ta inwestycja jest realizowana. W tym roku widziałam ogromną zaporę na kilkadziesiąt metrów na jednej z rzek

w Hiszpanii, gdzie przyjęty został program kompensacji. Program ten polegał na hodowli królików, które były zjadane przez rysie, które są zagrożone. Ta kompensacja wygląda bardzo różnie i wielu inwestorów jest w stanie jej podolać. Nie umiem powiedzieć, jak miałyby przebiegać obwodnica Wełtynia, natomiast jeśli nie dotyczy pewnych siedlisk, to nie ma zagrożenia dotyczącego kompensacji, mówi się wówczas o działaniach minimalizujących, o programie kompensacyjnym.

**Radny Stanisław Różański** – nie będę ukrywał, że miałem głębokie przekonanie, że istnieje potrzeba wstrzymania się od głosowania nad projektem tej uchwały, ale kiedy słyszę, że S-3 miałyby być zagrożona, miałyby być wstrzymane prace, kiedy wymienia Pani kwotę 2,3 mld zł na tę inwestycję, kiedy myślę nad znaczeniem S-3 dla naszej gminy, to ja natychmiast zmieniam stanowisko i będę głosował za przyjęciem tego projektu uchwały. W uzasadnieniu projektu uchwały zawarta jest pewna sentencja i bardzo proszę, żeby Pani odniosła się do niej. ”Ustanowienie obszaru ochrony siedlisk Jeziora Wełtyńskie nie może spowodować ograniczenia zamierzeń zgodnie z obowiązującymi i opracowanymi planami zagospodarowania przestrzennego. Zapewnienie takie powinno zostać zagwarantowane poprzez stosowne zapisy w projekcie planu ochrony wyznaczonego obszaru.” Czy istnieje możliwość uwzględnienia tego postulatu w dalszych pracach nad załatwieniem tej sprawy? Ten postulat jest dla mnie kluczowy.

#### **P.o. Zastępcy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie Dorota**

**Janicka** – fakt, że można było wyznaczyć w miarę szybko granicę tej ostoi wynikał z tego, że dla całej ostoi ptasiej Jeziora Wełtyńskie zostały sporządzone dokumenty do planu ochrony, materiały podstawowe do planu ochrony. Niestety tak się zdarzyło, że w trakcie, kiedy w naszym województwie powstawało sześć pierwszych planów ochrony dla ostoi ptasich, zmieniło się w Polsce prawo i żaden z tych dokumentów w tej chwili nie spełnia wymogów prawnych, żeby mógł być planem ochrony, natomiast spełnia wymogi, żeby mógł być planem zadań. Jest różnica między planem ochrony, a planem zadań. Plan ochrony jest dużym dokumentem na dwadzieścia lat, jego struktura jest jasno określona, plan zadań ochronnych jest nieco niższym dokumentem zatwierdzonym na poziomie regionalnym. Ma powstawać na zasadzie uzgodnień i prac na poziomie wojewódzkim. Prawdopodobnie w przyszłym roku będą rozpoczęte prace nad planami zadań ochronnych m.in. dla tych jezior i wszystkie kwestie dotyczące zapisów w miejscowych planach i planowanych inwestycji, w tych planach zadań ochronnych musi się znaleźć. Będzie to przedmiotem, na pewno nie jednego spotkania z każdą gminą, która będzie wchodziła w skład tej ostoi. Myślę, że to będzie ten etap, który będziemy mogli zaplanować i potwierdzić, że w tym miejscu przebieg obwodnicy nie wpłynie na gatunki i siedliska, a zaproponowane działania minimalizujące będą w stanie dać możliwość uzgodnienia decyzji środowiskowych.

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 16.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zaopiniowania powołania obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Jeziora Wełtyńskie” do sieci Natura 2000.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych przy 5 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zaopiniowania powołania obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Jeziora Wełtyńskie” do sieci Natura 2000 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 17.**

**Uchwała Nr XLV/479/09** stanowi **załącznik nr 18.**

**Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wymiaru dopłat ściekowych stosowanych przy wykonywaniu usług opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz określenia wymiaru modernizacyjnych dopłat środowiskowych do budowy mikrooczyszczalni przydomowych lub przebudowy i remontu zbiorników bezodpływowych (obywatelski projekt uchwały) – DRUK Nr 27/XLV**

Radni otrzymali na sesji pismo radcy prawnego Krzysztofa Judka dotyczące zmiany ustawy Prawo ochrony środowiska – **załącznik nr 19.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – przypominam, że uchwała była głosowana na poprzedniej sesji dwukrotnie, dwa razy głosowanie nie zostało rozstrzygnięte.

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 16.**

**Radny Stanisław Różański** – Wysoka Rado, proszę zwrócić uwagę na dołączoną nam do materiałów opinię i zapowiedź, że od 1 stycznia 2010 r. w świetle nowelizacji przepisów nie ma możliwości finansowania tego przedsięwzięcia, gdybyśmy go wprowadzili w życie poprzez podjęcie tej uchwały. Jest to nowa okoliczność, której do tej pory nie braliśmy pod uwagę. Panie Przewodniczący, ja ze względów, o których mówiłem 20 października w sposób wyczerpujący wstrzymam się od głosowania w tej sprawie. Wstrzymuję się z dwóch względów, dlatego, że uważam, że uchwała w tej postaci nie może być uchwalona ze względów formalnych, ze względu na błędy zawarte w tej uchwale i wstrzymuję się dlatego, że nie chcę głosować przeciwko tej uchwale. Uznaję, że problem w dalszym ciągu pozostaje, jest ważny z punktu widzenia społecznego i czeka na swoje rozwiązanie. Panie Przewodniczący, poza Pańskimi plecami i poza plecami Rady prowadzę intensywne rozmowy z naszymi posłami ziemi szczecińskiej i mam od trzech posłów deklarację poparcia naszej inicjatywy. Ostatnio zostałem zaproszony przez jednego z posłów w miesiącu grudniu do resortu, w celu wsparcia go przy rozpatrywaniu jego interpelacji. Moim zdaniem, tylko ta droga, która będzie zmuszała rząd do nowelizacji tych dwóch ustaw, które pozostają na styku tego problemu, jest szansą na ostateczne załatwienie sprawy i tą drogą powinniśmy iść. Zaproponowanie rozwiązania w sposób projektowany w uchwale jest wadliwy, niemożliwy do przeprowadzenia.

**Radny Paweł Nikitiński** – chciałbym wygłosić słowo uwagi do opinii prawnej, która została przedłożona Wysokiej Radzie. Ta opinia prawna nie zmienia stanu wiedzy Rady Miejskiej w Gryfinie w porównaniu z tym, o czym Rada Miejska wiedziała w momencie podejmowania decyzji. Mówi o tym, że w roku 2010 zostaną zlikwidowane fundusze celowe, ale my to dokładnie wiedzieliśmy także w dniu głosowania, nie jest to więc jakiś przełom, który mógłby nas tutaj zmusić do zmiany stanowiska, ale fakt który odnotowaliśmy już podczas ostatniej sesji.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - zwracam uwagę, że uchwała wniesiona przez grupę obywateli podlegała ocenie wszystkich komisji. Poprawki i uwagi radnych zostały w tej uchwale uwzględnione. Większość komisji była za przyjęciem tej uchwały

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wymiaru dopłat ściekowych stosowanych przy wykonywaniu usług opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz określenia wymiaru modernizacyjnych dopłat środowiskowych do budowy mikrooczyszczalni przydomowych lub przebudowy i remontu zbiorników bezodpływowych.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych przy 8 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie określenia wymiaru dopłat ściekowych stosowanych przy wykonywaniu usług opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz określenia wymiaru modernizacyjnych dopłat środowiskowych do budowy mikrooczyszczalni przydomowych lub przebudowy i remontu zbiorników bezodpływowych została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 20.**

**Uchwała Nr XLV/480/09** stanowi **załącznik nr 21.**

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

#### **Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Gryfińskiemu – DRUK Nr 32/XLV**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Gryfińskiemu została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 22.**

**Uchwała Nr XLV/481/09** stanowi **załącznik nr 23.**

#### **Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie kierunków działania Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – DRUK Nr 30/XLV**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 16.**

**Radny Stanisław Różański** – Panie Przewodniczący wprawdzie ustawa w art. 18 ust. 2 pkt 2 przewiduje możliwość podejmowania takich uchwał stanowiących o kierunkach działania Burmistrza, ale nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, abyśmy podjęli tą uchwałę bez wysłuchania Pana Burmistrza. Chciałbym zapytać Pana Burmistrza jakie jest jego stanowisko wobec propozycji zawartej w tym projekcie uchwały?

**Radny Ireneusz Sochaj** – jaka sytuacja jest na ul. Łużyckiej wszyscy wiemy dokładnie. Ulica Słoneczna może stanowić jakąś alternatywę dla awaryjnego ruchu samochodowego, Uważam, że jako Rada i urząd powinniśmy zrobić wszystko, żeby w końcu sprawa obwodnicy ruszyła z kopyta. W mojej ocenie do tej pory zrobiliśmy za mało. Dla nas jest to rzecz niebywale ważna, nie ma w tej chwili chyba w Gryfinie ważniejszej sprawy niż obwodnica. Na ul. Łużyckiej wypadki zdarzają się niemal codziennie, to jest w tej chwili ulica o największym natężeniu ruchu być może nawet w województwie i ciągle jest to zwykła ulica lokalna. GDDKiA ma wyasygnować jakieś duże kwoty na tą ulicę. W moim przekonaniu nie zmieni to sytuacji komunikacyjnej w mieście. Ulica będzie ładniejsza, a korki będą takie same, jak w tej chwili. Musimy zrobić wszystko, żeby sprawa obwodnicy wreszcie ruszyła. To jest dla nas priorytet. Za chwilę będą kolejne wybory i znowu wszyscy na sztandarach będą mieć wypisaną obwodnicę. Mija kolejna kadencja i praktycznie nic nie zostało w tej kwestii zrobione.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Panie Burmistrzu, klub Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej zgłaszał już dawno projekt obwodnicy gryfińskiej, nie będziemy teraz prowadzić kampanii wyborczej, ale w tym zakresie nie zrobiono nic. Wniosek o ul. Słoneczną, ale nie w formie nakładki z płyt betonowych, tylko normalnej ulicy miejskiej jednokierunkowej ma być kierunkami działania, które chcielibyśmy, aby Pan podzielił i w swojej pracy zrealizował. Już dzisiaj można postawić tezę, że największe korki na



ul. Łużyckiej tworzą się w sytuacjach dojazdu i powrotu z pracy pracowników ZEDO. Połowa pracowników Elektrowni Dolna Odra mogłaby dojeżdżać do zakładu i wracać z pracy ul. Słoneczną. W ten sposób w godzinach szczytu połowa ruchu drogowego z ul. Łużyckiej byłaby zdjeta. Dojazd do Górnego Tarasu ulicą Słoneczną jednokierunkową, ewentualnie z mijaniem się w sytuacjach szczególnego zagrożenia i awarii na ul. Łużyckiej, pozwoli Panu w realny sposób w przyszłości zaprojektować również kapitalny remont ul. Łużyckiej z przeniesieniem ciepłociągu, kanalizacji, wykonaniem tego wspólnie z GDDKiA. Klub nie może dłużej czekać, postuluje o ul. Słoneczną jako ulicę jednokierunkową zrobioną w pełni z obowiązującymi przepisami. Myślę, że nie jest to wielki problem Panie Burmistrzu. Jak pokazał Pan na przykładzie ul. Kasztanowej, jeśli się chce, to ulicę można zrobić. Apelujemy tylko, żeby nie była to prowizoryczna nakładka, która rozkruszy się po zimie, tylko żeby przygotować drogę z odwodnieniem, z pełnym uzbrojeniem, utwardzeniem terenu. Na pewno będzie to droga z korzyścią dla miasta. Przypominam Panie Burmistrzu, że na Pana wniosek Rada Miejska zaakceptowała wykupienie za niemałe pieniądze kilku hektarów gruntu po projektowany cmentarz miejski i jeśli do tego cmentarza chce Pan dojechać, to taka droga jest koniecznością. Żeby wykonać obwodnicę Gryfina za Grajdołkiem od ul. Armii Krajowej do rozjazdu na Pniewo, to najpierw trzeba wykupić grunty, przygotować stosowne środki w budżecie. Jako prawnik mogę przewidywać, że takie postępowanie będzie trwało dosyć długo. Ulicę Słoneczną jesteśmy w stanie spokojnie wykonać w 2010 roku.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – nie zapominajmy, że przy ul. Słonecznej znajdują się posesje, które są zamieszkane. Nie można więc zrobić tej ulicy jednokierunkowej. Pracownicy elektrowni jeżdżą tą drogą, ale nie jest to bezpieczne, bo droga nie jest w dobrym stanie. Musimy zastanowić się, czy chcemy obwodnicy, czy alternatywnej ulicy Słonecznej. Będę przeciwko ustanowieniu ulicy Słonecznej, jako drogi jednokierunkowej, ze względu na to, że ludzie mają przy niej swoje posesje, swoje działki i swoje domy. To nie wchodzi w rachubę. Uważam, że droga z Dolnej Odry przy zjeździe powinna być zamknięta przez ul. Słoneczną, ponieważ jest to zagrożenie dla samochodów tam jeżdżących. Nie jest to droga przystosowana do takiego ruchu, jaki w tej chwili już tam panuje. Uważam, że powinniśmy albo zastanowić się nad ul. Słoneczną albo nad obwodnicą. Dwóch inwestycji nie da się naraz wykonać.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - ta ulica faktycznie nie może być jednokierunkowa, mówiąc o jednokierunkowym ruchu mamy na myśli ruch w godzinach szczytu. Pani radna, zwracam uwagę, że nie może być takiej alternatywy: albo obwodnica albo ul. Słoneczna. Musi być ul. Słoneczna i musi być obwodnica, tylko w pierwszej kolejności ul. Słoneczna ponieważ jest to droga gminna i tam nie musimy wykupywać gruntów. Możemy to wykonać i na pewno tą ulicą będzie można dojeżdżać do mieszkańców ul. Słonecznej, do działek i do projektowanego cmentarza.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – ul. Słoneczna kończy się w określonym miejscu, dalej jest droga polna, gruntowa i wykonanie drogi z prawdziwego zdarzenia wiąże się z przedłużeniem ul. Słonecznej do wyjazdu za wiadukt. W obecnej sytuacji, nie widzę możliwości realizacji tego w roku 2010, samo projektowanie potrwa około 1 roku. Jeżeli projektuje się drogę, to należy spełnić wszelkie parametry, a więc wykupić tereny, bo droga w tej chwili ma szerokość 2 metry. Mogę podjąć się tego, aby w roku 2010 opracować studium i koncepcję budowy drogi Słonecznej z określeniem kosztów, z określeniem działek, które należy wykupić i na bazie tego przedstawić Radzie informację, czy jesteśmy w stanie ponieść koszty związane z budową tej drogi. W sprawie obwodnicy spotkaliśmy się z zastępcą dyrektora GDDKiA w Warszawie Panem Rudnickim, który pochodzi ze Szczecina O obwodnicy Gryfina mówi się w kontekście odcinka od drogi wełtyńskiej po wyjazd za wiadukt na drogę pniewską. W sprawie obwodnicy gryfińskiej nie ma miesiąca, żeby Pan senator nie zabiegał o pozyskanie środków na to zadanie. Istnieje realna szansa, że jedno

bardzo duże zadanie o wartości ok. 1,2 mld zł w województwie kieleckim nie będzie realizowane i pozostaną środki, które pozwolą uwzględnić w najbliższym czasie budowę obwodnicy. Do budowy obwodnicy przygotowujemy się od dłuższego czasu, mamy określony przebieg drogi, jest ona uwzględniona w studium, posiadamy wykaz wszystkich działek, które należy wykupić, a więc mamy wszystkie niezbędne materiały do przekazania GDDKiA. Oczywiście możemy podjąć decyzję, że działki gminne możemy przekazać nieodpłatnie na przeprowadzenie tej drogi, natomiast pozostałe działki nie może wykupywać gmina, tylko GDDKiA. Wykup tych działek nie jest zadaniem gminy. Będę Państwa informował na bieżąco o postępie w sprawie realizacji obwodnicy. Cieszę się, że podjęliście dzisiaj jedną z najważniejszych decyzji dla tej gminy, która ułatwi mi staranie się o jak najszybszą realizację obwodnicy, gdyż uratowaliśmy znaczące środki dla GDDKiA w postaci dofinansowania unijnego. Pierwsza sprawa to jak najszybsza modernizacja ul. Łużyckiej, na które dyrekcja ma już zagwarantowane środki wysokości 8-10 mln zł na nawierzchnię i chodniki. W przypadku drugiej kwestii współpracujemy z ZEDO w sprawie przełożenia ciepłociągu, a być może jego wymiany w istniejącym miejscu. Są rozpatrywane różne alternatywy do realizacji i myślę że w roku 2011 jest możliwa pełna modernizacja ul. Łużyckiej. Jeżeli Państwo zdecydujecie się podjąć uchwałę, to ja mogę tylko zobowiązać się, że będę w stanie opracować w 2010 roku wstępną koncepcję i określenie kosztów przedłużenia i realizacji ul. Słonecznej, natomiast w żaden sposób nie jestem w stanie w 2010 roku wyremontować ulicy Słonecznej i dobudować jej dalszy ciąg.

**Radna Wanda Kmieciak** – pomysł z ul. Słoneczną uważam za godny uwagi i uważam, że będzie ona alternatywą dla ul. Łużyckiej. Taka koncepcja powinna być wykonana i jak najszybciej zrealizowana. Temat obwodnicy jest poruszany od wielu lat, a jest tak odległy, że uważam, że powinniśmy zająć się tym tematem, który możemy wykonać w przeciągu roku, czy dwóch lat.

**Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach** – Panie Burmistrzu, ma Pan rację, że na odcinku od strzelnicy do stolarni jest droga dojazdowa do pól, ale czy w miesiącu grudniu Pańscy pracownicy są w stanie sprawdzić, czy grunty, przy których leży ta droga są prywatne, czy należało będzie je wykupić, czy jest ona drogą polną i stanowi nasz teren.

**Radny Artur Nycz** - Panie Burmistrzu, po raz kolejny słyszę, jakiego przyjaciela mamy w osobie senatora Olecha, chwala mu za to, że nam mocno pomaga, ale chyba wystarczająco długo jesteśmy radnymi, w świecie polityki, żeby wiedzieć, że sam wyjazd i obecność senatora w GDDKiA nie wystarczy. Chciałbym dowiedzieć się, czy obecność senatora przełożyła się na jakieś konkrety? Czy planowana dziś obwodnica znajduje się w jakimś wieloletnim planie finansowym dyrekcji, czy są na to zagwarantowane jakieś środki, czy są jakieś chociażby próby przygotowania projektu, czy jest jakiś pomysł na sfinansowanie inwestycji i ewentualnie z jakich funduszy? Poprosiłbym może przy okazji sesji grudniowej o przedstawienie konkretów w tej sprawie. Być może warto byłoby zaprosić Pana Senatora, żeby zaszczycił nas swoją obecnością i będziemy mogli z nim na ten temat porozmawiać.

**Radny Rafał Guga** – przysłuchując się tej dyskusji muszę stwierdzić, że mówimy o fajnej sprawie, tylko zapominamy też o innych rzeczach. Do tej pory mówiliśmy o złym stanie dróg w miejscowości Żórawie a teraz wszyscy mówimy o alternatywnej drodze, czyli ulicy Słonecznej. Panie Burmistrzu, stan drogi przez Żórawie do Szczawna jest tragiczny. Ta droga też mogłaby stanowić jakąś alternatywę, szczególnie w świetle tego, co Pan powiedział, że remont ul. Słonecznej i ul. Łużyckiej mógłby rozpocząć się w 2011 roku. Okazuje się, że nie będziemy mieli żadnej drogi, nie mówiąc już o alternatywnej, jak remonty zaczną się równocześnie. Droga przez Żórawie jest w tej chwili bardzo dużym problemem. Kto wie, czy nie jednym z największych w gminie. W tej chwili rozmawiamy o ul. Słonecznej i o ul. Łużyckiej, jeżeli potrafimy zawierać różne porozumienia, np. w sprawie remontu

ul. Łużyckiej, to możemy również zawrzeć porozumienie w sprawie remontu drogi w Żórawiach.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – rozmawiamy o wielu sprawach, o wielu drogach, wielu zadaniach, nie zapominajmy, że na najbliższe dwa lata w budżecie mamy cztery bardzo poważne zadania, na które mamy podpisane preumowy na dofinansowanie unijne. Mam na uwadze Strefę Przemysłową, na którą mamy podpisaną preumowę na dofinansowanie w kwocie 5,5 mln zł, w budżecie musimy zabezpieczyć kwotę 5,5 mln euro, otrzymaliśmy już w preumowie 4,5 mln euro na nabrzeże. Oczekujemy jeszcze rozstrzygnięcia projektu w ramach INTERREG IVA, na który dostaniemy przypuszczam ok. 3 mln euro. Te dwa zadania są zadaniami znaczącymi i wiodącymi. W grudniu zostanie rozstrzygnięty konkurs na koncepcję budowy hali widowiskowo – sportowej przy liceum, mamy również w planie budowę budynku komunalnego. Są to zadania o znaczących kosztach, dlatego też ul. Słoneczna nie jest na dzień dzisiejszy ujęta w WPI. Jeżeli ta uchwała zobowiązywałaby Burmistrza do przygotowania koncepcji budowy tej drogi, określenia kosztów, a dopiero w dalszym etapie podjęcia decyzji odnośnie realizacji inwestycji, to byłaby to uchwała prawidłowa. Być może okaże się jeszcze, że czas realizacji obwodnicy będzie szybszy, niż czas realizacji tej drogi, bo w tej chwili wybudowanie ok. 2 km drogi to jest koszt rzędu 60-80 mln zł.

**Radny Tomasz Namieciński** – w lutym 2010 r. zostanie oddany odcinek drogi pomiędzy Szczecinem, a Gardnem i na pewno część ruchu samochodowego przeniesie się na zjazd w Gardnie w kierunku Gryfina. Żeby nie doszło do sytuacji, że po lutym 2010 roku Gryfino zostanie zablokowane na ul. Łużyckiej, ul. Słoneczna jest w tej sytuacji alternatywą.

**Radny Stanisław Różański** – Panie Przewodniczący, ja nie bez kozery prosiłem na wstępie o stanowisko Pana Burmistrza, nie bez kozery mówiłem atmosferze, w której będziemy podejmowali tę uchwałę, bo przecież mówimy o kierunkach działania naszego organu wykonawczego, więc poza jego plecami, ani wbrew jego woli podjęcie takiej uchwały nie jest możliwe. Gdybym opiniował tę uchwałę, nigdy nie zamieściłbym swojej parafki na tym projekcie. Co oznacza zapis, że „Rada Miejska w Gryfinie wnosi do Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino o niezwłoczne podjęcie prac w celu przygotowania na sesję grudniową uchwały rozpoczynającej proces projektowy i inwestycyjny wybudowania drogi”? Tak nie można formułować uchwał, uchwała musi mieć swój sens. Panie Burmistrzu, czy nie jest Pan przeciwny tej inicjatywie?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – każda droga, która odciążałaby ul. Łużycką jest pozytywnym rozwiązaniem, ale trzeba zastanowić się i wybrać najlepsze rozwiązanie. Wiele razy szedłem tą drogą, zastanawiałem się nawet, czy likwidacja toru do Pyrzyc nie ułatwi jeszcze realizacji tego zadania. Nie jestem temu przeciwny, tylko żeby o czymś mówić, trzeba rozpoznać temat i dopiero wtedy zacząć o nim rozmawiać na poważnie. Ja w tej chwili nie mogę mówić o projektowaniu, jeżeli ze wstępnego rozpoznania tematu, bilansu okaże się, że jest to koszt nie do udźwignięcia przez gminę

**Radny Stanisław Różański** – rozumiem Panie Burmistrzu, że nie jest Pan przeciwny inicjatywie. Jeśli tak, to apel, żeby to było prowadzone w pewnej kolejności i w pewnym ładzie organizacyjno – technologicznym jest absolutnie słuszny. Nie ma co przyciskać do muru Burmistrza, tylko trzeba moim zdaniem wyjść na przeciw tej inicjatywie poprzez inne sformułowanie uchwały. Proponuję uwzględniając propozycje Burmistrza, który nie jest przeciwny tej inicjatywie, aby ona brzmiała, że „Rada Miejska w Gryfinie wnosi do Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino o niezwłoczne podjęcie prac związanych z opracowaniem studium dotyczącym możliwości, kosztów i terminu wybudowania drogi wzdłuż torów”. Żeby dowiedzieć się, ile będzie kosztowała ta inwestycja, żeby dowiedzieć się, kiedy można ją przeprowadzić, trzeba opracować studium w tej sprawie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – w nie tak dawno przyjętym studium, tej drogi nie ma. Trzeba przystąpić do zmiany studium, opracować plan miejscowy, to jest kwestia kilku lat. Pracujemy już kilka lat razem i chyba zdajecie sobie z tego sprawę.

**Radny Andrzej Kuldosz** – wczoraj pofatygowałem się na ul. Słoneczną. Ta droga nie istnieje, to nie jest nawet droga dojazdowa do pól. Uważam, że ustalenie jakiej szerokości i w którym miejscu ona przebiega podejrzewam, że będzie bardzo zawile, bo uprawy, które tam są zawężają szerokość tej drogi w niektórych miejscach nawet do 2 metrów. Chyba wybudowanie tej drogi przekroczyłoby koszt wykupu gruntów pod przebieg obwodnicy.

**Radny Paweł Nikitiński** – padło sformułowanie, żeby Pan Burmistrz niezwłocznie przygotował opracowanie. Jest to termin dla niego mniej korzystny, niż proponuje klub GIS. Niezwłocznie, to najpóźniej w terminie 14 dni, a w uchwale jest mowa o sesji grudniowej. Sytuacja faktyczna jest taka, że ul. Łużycka jest całkowicie zakorkowana w godzinach 7.00-7.30 i 14.30-15.30, wypadki na tej ulicy są bardzo częste. Inicjatywa, którą zgłasza klub radnych GIS jest spóźniona o 3 lata, ale dobrze, że powstała w tej chwili. Jeśli chcemy powiedzieć mieszkańcom dzisiaj, że nie będziemy budowali alternatywy dla ul. Łużyckiej, dlatego, że nie potrafimy, nie wiemy do kogo należą grunty, albo będzie to drogie, mieszkańców to nie interesuje. Mieszkańcy mają nas już wszystkich dosyć, że muszą przejechać 5 km, w najlepszym przypadku w godzinę czasu. Poza tym mamy zakład przemysłowy, który kooperuje z wieloma instytucjami. Nie możemy przymykać oczu, na to co się dzieje w naszym mieście. Nie tylko kwestia zagrożenia w ruchu drogowym, nie tylko kwestia przepustowości, ale także kwestia także zwykłej funkcjonalności tego miasta jest w tej chwili zachwiana. Jako radni powinniśmy się w tym zakresie porozumieć, nakłonić do tego rozwiązania Burmistrza i być może uczynić z tego zadania priorytet do końca bieżącej kadencji i na przyszłą kadencję i nie spierać się w tym zakresie, powiedzieć sobie, że być może nabrzeże będzie musiało poczekać, bo ważniejszą sprawą dla gryfinian dzisiaj, to skutecznie i bezpiecznie jeździć po tym mieście. Trzeba posłuchać co mówią ludzie podróżujący przez nasze miasto. Jeżeli Pan Burmistrz chce przyjąć taką filozofię, że nie wykona uchwały Rady Miejskiej, to mamy sytuację bardzo niebezpieczną, bo Pan Burmistrz jest organem który został powołany do tego, żeby wykonywać uchwały Rady. Nie podzielam też takiego poglądu, że Rada Miejska w Gryfinie nie może wychodzić z tego typu inicjatywami. Jest wręcz odwrotnie. My reprezentujemy mieszkańców, a więc wolą tych mieszkańców pośrednio jest w trybie możliwie szybkim, sprawnym administracyjnie, funkcjonalnie i wykonawczo zrealizowanie tej inwestycji. To jest potrzeba, która rodziła się przez lata. Panie Burmistrzu, w miastach, w których dwadzieścia lat temu też były problemy, gdzie ruch był potężny i myśłano o obwodnicach, czyli w Międzyrzeczu i innych miastach wzdłuż zachodniej granicy Polski, też dwadzieścia lat temu mówiono o problemach, tylko tam wybudowano obwodnicę, a w Gryfinie nie. Kiedy słyszę zapowiedzi tego, że Senator Olech interweniuje w wielu różnych miejscach, które nam rzekomo mają pomóc, to przyłączam się do głosu radnego Artura Nycza. Proszę Pana Przewodniczącego i Pana Burmistrza, abyście zaprosili Pana Senatora Olecha i żeby nam powiedział konkretnie, jakie wyniki osiągnął w zakresie wybudowania obwodnicy gryfińskiej. Czy jest ona w jakimś planie finansowym, czy jesteśmy już uwzględnieni, czy będziemy mieli szansę na jakieś pieniądze? Wtedy będziemy mogli rozmawiać o jakiś konkretach, bo przez najbliższe 20 lat, to będziemy sobie mówili, że Senator Olech nas zapewnia. Przypominam też Panu, że w 2011 roku odbędą się wybory parlamentarne i być może Senator Olech będzie byłym Senatorenem Olechem i być może będziemy musieli zabiegać o pieniądze poprzez innego senatora, albo innego posła. Zgadza się z opinią Przewodniczącego, my nie powinniśmy się już dzisiaj zastanawiać nad tym, czy ul. Słoneczna powinna być budowana, ona bezwzględnie powinna być budowana. Obwodnica, jeśli powstanie w przyszłości, jest także koniecznością tego miasta, ale dzisiaj nie jesteśmy w stanie skutecznie funkcjonować jako mieszkańcy bez

alternatywnej drogi. Odnosząc się do tego, co powiedziała radna Magdalena Chmura – Nycz na temat osób, które mieszkają przy ul. Słonecznej, oczywiście ich interesy trzeba uwzględnić. Nie można im uczynić szkody przy tej inwestycji, natomiast trzeba też wziąć pod uwagę interesy większości, a są one takie, że ta alternatywna droga w możliwie krótkim terminie powinna powstać i w możliwie krótkim terminie powinna, przynajmniej w jakiejś części, rozładować ruch w naszym mieście.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - odnosząc się do wypowiedzi radnego Różańskiego, nasza uchwała jest zbieżna z tym, co Pan powiedział i w taki sposób należy ją czytać, nie musimy jej zmieniać. W grudniu Pan Burmistrz powinien przedstawić nam koncepcję na temat terminu, kosztów realizacji drogi, aby ulicę Łużycką można było ominąć jadąc ul. Słoneczną, która być może będzie się rozjeżdżała przed dwoma domami, które znajdują się przy ul. Słonecznej w kierunku ul. Kwiatowej. Takie rozwiązania musi opracować Pan Burmistrz, a nie my. Panie Burmistrzu, został zmarnowany spory odcinek czasu. Co do obwodnicy Gryfina prawda jest taka, żeby wykupić grunt trzeba stanąć z właścicielami do rozmów, negocjacji. To jest proces na kilka lat, natomiast sam Pan zapowiedział, że chce Pan remontować ul. Łużycką. Nie da się remontować ul. Łużyckiej w 2011 roku bez utrudnień dla ruchu na tej ulicy, dlatego musimy stworzyć alternatywę. Jeśli ta ulica nie będzie w pełni uzbrojona, zapewni Pan bezpieczeństwo przejazdu, zabezpieczy interesy dwóch rodzin, które mieszkają przy ul. Słonecznej, bo dla nich zaprojektuje przejazd przez ul. Kwiatową, to jest to rozwiązanie. Nie prowadźmy w tym zakresie polemiki, to nie będzie kwota 60 mln zł, to będzie koszt porównywalny do kosztu drogi w Parsówku. Może najpierw należy zrobić drogę w Gryfinie, a w Parsówku trochę później. Jeśli Pan Senator nie może poradzić sobie ze środkami na drogę w Parsówku, to jak poradzi sobie ze środkami na obwodnicę Gryfina?

**Radny Artur Nycz** – nabrzeże chyba nie może poczekać z realizacją, bo mamy zagwarantowane środki unijne, ale hala widowiskowo sportowa jak najbardziej może poczekać. Projekt uchwały narzuca termin do przedstawienia projektu uchwały, który będzie musiał być przegłosowany. Czy istnieje możliwość, abyśmy dali czas Burmistrzowi na przygotowanie informacji, jak Burmistrz widzi możliwość rozwiązania problemu z ulicą Łużycką. Myślę, że jakaś formuła z jakimś oględnym kosztem do grudnia mogłaby być nam przedstawiona. Dajmy najpierw czas Burmistrzowi na przygotowanie i złożenie takiej informacji, a później podejmujemy decyzje, jeżeli oczywiście wnioskodawcy wyrażają taką wolę.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - rozumiem propozycję Pana radnego Różańskiego i Pana radnego Nycza. Byłoby to zgodne z intencją klubu, że Rada Miejska w Gryfinie wnosi do Burmistrza o niezwłoczne przygotowanie na sesję grudniową informacji o możliwości wybudowania drogi wzdłuż torów kolejowych ul. Słoneczną do wiaduktu i wtedy możemy w grudniu jeszcze raz rozstrzygać sprawę. Nie mamy czasu czekać, w grudniu powinniśmy otrzymać informację i powinno nastąpić przyjęcie pewnych kierunków działania. Klub musiałby przedyskutować sprawę i w tym zakresie zająć stanowisko, ewentualnie przegłosować poprawkę do uchwały.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – mogę zobowiązać się, że w grudniu przygotuję uchwałę zabezpieczającą środki na opracowanie dokumentacji techniczno – ekonomicznej budowy tej drogi, tego zadania nie wykonają pracownicy urzędu, bo mają inne zadania. To opracowanie musi być przygotowane w trybie zleconym i w związku z tym nie mogę dopiero kiedy porozmawiam z projektantami, biurami projektów mogę powiedzieć kiedy można byłoby taką informację przedstawić. Nawet jeżeli podejmiecie taką uchwałę, nie przedstawię takiej informacji w miesiącu grudniu. Nie jestem w stanie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Panie Burmistrzu, skoro Pan tak często mówi o obwodnicy Gryfina i remontu ul. Łużyckiej w 2010, czy w 2011 roku, to może ma Pan te

koncepty już opracowane. Przecież w jakiś sposób powinien Pan przewidzieć, co w czasie remontu ul. Łużyckiej będzie działo się z dojazdem.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – swoje pytanie kieruję do Pana Czosnowskiego. Czy droga Słoneczna jest opracowana w studium?

**Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** - w studium obszar w rejonie Górki Miłości i ul. Słonecznej jest przeznaczony pod różnego rodzaju funkcje. Droga ta nie funkcjonuje jako forma obwodnicy, jest możliwość prowadzenia drogi wzdłuż tych terenów, ale będzie wymagało to innego rodzaju opracowań, począwszy od analiz, a skończywszy na projekcie budowlanym i uzyskaniu pozwolenia na budowę.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – na tę chwilę w studium jest to więc droga dojazdowa do posesji. Ile będzie trwała zmiana studium aby zmienić status tej drogi, aby była to droga łącząca Gryfino z Elektrownią Dolna Odra? Czy jest taka możliwość?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - szanowna Pani radna, to właśnie Pan Burmistrz na sesji grudniowej mógłby nam o tym wszystkim powiedzieć. Gdybyśmy przyjęli uchwałę, to te wszystkie informacje moglibyśmy uzyskać w grudniu. Jeśli Pani radna zaakceptowałaby taki sposób prowadzenia dyskusji i gdybyśmy poczekali do grudnia, bo Pan Burmistrz się zobowiązał, moglibyśmy całą sprawę szeroko przedyskutować.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – wszyscy wiemy jaka jest sytuacja na ul. Łużyckiej, jeżdżę tą ulicą kilka razy dziennie. W wypadkach na ul. Łużyckiej zginęło pięciu moich sąsiadów. Cały czas składam interpelacje dotyczące oświetlenia przy Osiedlu Południe i dostaję zbywające mnie odpowiedzi od Pana Macieja Szabałkina, który nie widzi tam potrzeby oświetlenia. Kilkakrotnie interpelowałam w sprawie wycięcia drzew przy wyjeździe z Osiedla Południe. Na tę chwilę jest zagrożenie na ul. Słonecznej, która w części znajduje się na wysokiej skarpie. Nadchodzi zima i powinniśmy ograniczyć przejazd tą drogą w okresie zimowym, żebyśmy nie dopuścili tam do tragedii. W porozumieniu z Policją powinniśmy zamknąć tę drogę jako drogę łączącą Gryfino z Elektrownią Dolna Odra, bo jest to droga nie spełniająca kryterium przejazdu w okresie zimowym.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – doświetlenie przejść dla pieszych na wysokości Osiedla Południe i wzdłuż ul. Łużyckiej będzie wykonane do świąt Bożego Narodzenia. Jest opracowanie i pieniądze na ten cel. Na miesiąc grudzień przygotowuje wstępnie informację, czy potrzebne będą wykupy działek, natomiast nie określe kosztów realizacji tego zadania, bo nie wiem, jakie są wyniki badań geologicznych pod tą drogą i jaki będzie zakres robót. W przypadku budowy tej drogi mogę określić, czy wchodzi w własności prywatne, czy nie.

**Radny Stanisław Różański** – Panie Przewodniczący, nie chciałbym abyśmy na naszej sesji prowadzili taką konfrontacyjną dyskusję z Burmistrzem. Chcę przypomnieć Wysokiej Radzie art. 30 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, który powiada, że do zadań wójta należy w szczególności określanie sposobu wykonania uchwał. Nie jest tak, że Burmistrz musi podporządkować się wszystkim uchwałom, które rada podejmie. Jeżeli uchwała jest sprzeczna z prawem, stoi w zagrożeniu dla budżetu, to Burmistrz jako strażnik budżetu ma prawo odmówić wykonania takiej uchwały. Nie prowadźmy takiej konfrontacyjnej dyskusji, to jest organ z taką samą legitymacją wyborczą jak my. Panie Przewodniczący, przyjmijmy tę propozycję. Skoro Pan Burmistrz oświadcza, że nie jest przeciwny tej inicjatywie, skoro rozsądnie twierdzi, że nie jest w stanie przygotować do grudnia materiałów w takiej postaci, jak chce, pozostawmy przy tej propozycji. Otrzymamy wstępną informację, otrzymamy projekt uchwały, która będzie mówiła o przygotowaniu środków na zlecenie opracowania tej dokumentacji i podejźmy do tego spokojnie w jakimś racjonalnym rytmie. Panie Przewodniczący, z tego projektu uchwały nie da się wyprowadzić tej intencji, o której Pan mówi. Poprawmy ten projekt uchwały. Co oznacza stwierdzenie „w celu przygotowania na

sesje grudniową uchwały rozpoczynającej proces”? Jak wykonać tę uchwałę? Poprawmy ją tak, aby została przygotowana informacja, żeby zostały podane wstępne warunki realizacji i zastanowimy się nad tym.

**Radny Marek Sanecki** – wydaje mi się, że brzmienie projektu uchwały jest prawidłowe, za chwilę w głosowaniu możemy się przecież przekonać, kto jak sądzi. Chciałbym podkreślić słowa Pana radnego Różańskiego, który powiedział o Burmistrzu, jako strażniku budżetu. Za chwilę być może będziemy dyskutować o budżetach, o działaniach Burmistrza w zakresie budżetu i przekonamy się, jakie są jego działania, jako strażnika budżetu.

**Radny Paweł Nikitiński** – apel o to, żeby nie prowadzić konfrontacyjnej dyskusji na sesji jest dobrym apelem. Warto się do niego przyłączyć, ja przyłączam się do niego, tylko chciałbym, żebyśmy się dobrze rozumieli. My siedzimy tutaj i debatujemy w imieniu naszych mieszkańców i jeśli w imieniu naszych mieszkańców, bo tak należy traktować też wniosek klubu, który składa ten projekt uchwały, mamy zająć się konkretnym zagadnieniem, to korzystamy z naszego uprawnienia. To jest nasze prawo niezbywalne, którego nikt nam zabrać nie może w tym stanie prawnym, w jakim się znajdujemy. Oczywiście, że nikt Pana Burmistrza nie będzie przymuszał i nikt nie będzie proponował uchwał, które są sprzeczne z prawem. Bardzo cieszę się, że Pani radna Magdalena Chmura – Nycz podkreśliła swoje własne interpelacje, nie będę mówił o swoich, ale przypomnę tylko, że radny Ireneusz Sochaj na ten temat wielokrotnie interpelował, także w czasie dzisiejszej sesji. To jest nasza wspólna troska, porozumiejmy się w sprawie tej inwestycji, potraktujmy ją jako jedną z najważniejszych w naszej gminie, bo ona jest jedna z najważniejszych i próbujmy ją realizować tak skutecznie, jak to jest tylko możliwe. Jeżeli służby Pana Burmistrza dojdą do przekonania, że będziemy spotykali kolejne przeszkody, to Burmistrz będzie nas o tym informował i będzie mówił, że jest to trudne, albo że będzie kosztowne, ale nie stawajmy w takiej sytuacji, że chcemy przez najbliższy rok, czy półtora spychać ten proces co raz bardziej na margines. My już nie możemy się tutaj zatrzymać. Rzeczywiście jakość techniczna ul. Słonecznej jest fatalna i właśnie dlatego należy się tym zająć. Jeśli mamy w perspektywie remont ul. Łużyckiej, to bez żadnej alternatywy dziś nie potrafię sobie wyobrazić, jak ten remont miałby przebiegać i jakie skutki dla funkcjonowania całego miasta przyniesie. Musimy to wziąć pod uwagę, ja wierzę w Pani dobrą wolę, wierzę w dobrą wolę pozostałych radnych. Sformułowanie które będzie miękkie lub też bardziej twarde w stosunku do Pana Burmistrza jest dla mnie obojętne, ważne żeby skończyło się podjęciem działań zmierzających do rozpoczęcia prac nad stworzeniem alternatywy dla ul. Łużyckiej.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - uwzględniając wszystkie wypowiedziane głosy, być może uchwała powinna brzmieć, że „Rada miejska w Gryfinie wnosi do Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino o niezwłoczne podjęcie prac w celu przygotowania na sesje grudniową informacji rozpoczynającej proces projektowy i inwestycyjny wybudowania drogi wzdłuż torów kolejowych ul. Słoneczną do wiaduktu na trasie Gryfino – Pniewo”. Wnoszę osobiście taką poprawkę, żeby słowo „uchwały” zastąpić słowem „informacji” i w takim kształcie przegłosować projekt Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – prosiłbym o zmodyfikowanie tego projektu, że do końca miesiąca grudnia Burmistrz przedstawi alternatywę objazdu ul. Łużyckiej, bo ul. Słoneczna nie jest jedynym możliwym rozwiązaniem. Przedstawię możliwość rozwiązania problemu objazdu ul. Łużyckiej

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Panie Burmistrzu, nie ma potrzeby modyfikowania uchwały. Jeśli Pan przedstawi jeszcze inną alternatywę, to oczywiście Rada się nad tym pochyli, tylko dzisiaj możemy wyrazić ubolewanie, że ten wniosek wzbudził w przypadku tej sprawy tyle emocji.

**Radna Wanda Kmiecik** – popieram zdanie Pana radnego Różańskiego odnośnie wprowadzenia nowej treści uchwały i wprowadzenia do niej słowa „informacji”.

**Radny Tadeusz Figas** - rozmawiałem z Burmistrzem dwa tygodnie temu, czytając w prasie uwagi dotyczące objazdu ul. Słoneczną. Uważałem, że jest to też jakieś wyjście z sytuacji, że jest to pomysł, który w jakimś sensie trzeba wspomóc. Wiemy jak wygląda ul. Słoneczna, przecież jest to prowizorka, to nie jest ulica z prawdziwego zdarzenia, tam nie ma chodników, ani porządnej nawierzchni. Myślę że nie ma mowy, żeby można było zrobić z niej drogę z prawdziwego zdarzenia, jako obwodnicę, bo ani środki nam na to nie pozwolą, ani terminy. W związku z tym należy zastanowić się nad umożliwieniem jakiegoś sensownego przejazdu do rozjazdu .

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie kierunków działania Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych przy 1 głosie przeciwnym i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie kierunków działania Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 24.**

**Uchwała Nr XLV/482/09** stanowi **załącznik nr 25.**

#### **Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok – DRUK Nr 31/XLV**

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Eugeniusz Kuduk** – zgodnie z uzasadnieniem do tej uchwały otrzymaliśmy dodatkowe środki finansowe na przebudowę drogi Mieszka I, Łokietka i Podgórznej w kwocie 600.000 zł i zachodzi konieczność wprowadzenia do budżetu tej kwoty. Zgodnie z wcześniej podjętą uchwałą, która mówi o wsparciu finansowym Państwowej Straży Pożarnej w wysokości 20.000 zł ta kwota jest ujęta w projekcie uchwały ze środków Gminnego Centrum Zarządzania Kryzysowego. Zwiększa się plan wydatków na zakup dwóch samochodów dla ochotniczych straży pożarnych. Mamy zapewnienie, że otrzymamy pożyczkę w wysokości 738.000 zł, stąd zachodzi konieczność wprowadzenia tej kwoty do budżetu. Otrzymaliśmy odszkodowanie w kwocie 2.025 zł za uszkodzone wiaty boiskowe, jest to kwota, która również musi być wprowadzona do budżetu.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 26.**

**Uchwała Nr XLV/483/09** stanowi **załącznik nr 27.**

#### **Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXXIV/343/08 z dnia 19 grudnia 2008 r. – DRUK Nr 3/XLV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 16.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXXIV/343/08 z dnia 19 grudnia 2008 r.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.



W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXIV/343/08 z dnia 19 grudnia 2008 r. została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 28.**

**Uchwała Nr XLV/484/09** stanowi **załącznik nr 29.**

#### **Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Gryfino na rok 2010 – DRUK Nr 5/XLV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 16.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Gryfino na rok 2010.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Gryfino na rok 2010 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 30.**

**Uchwała Nr XLV/485/09** stanowi **załącznik nr 31.**

#### **Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie określenia dziennej stawki opłaty targowej oraz zasad jej ustalania i poboru – DRUK Nr 6/XLV**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 16.**

**Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Krystian Kosiński** – wychodząc naprzeciw wnioskowi Komisji Budżetu przygotowałem autopoprawkę, zgodnie z którą wykreśla się w § 5 ust. 3 i ust. 4, a ust. 5 staje się ust. 3 i brzmi następująco: „w przypadku stwierdzenia braku dowodu wpłaty opłaty targowej u sprzedawcy Strażnik Miejski pobiera dane osobowe sprzedającego oraz sporządza notatkę służbową w sprawie miejsca i przedmiotu sprzedaży i przekazuje powyższe informacje Naczelnikowi Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych celem wszczęcia postępowania podatkowego w sprawie określenia zobowiązania podatkowego z tytułu nieuiszczonej opłaty targowej” To jest autopoprawka, która myślę, że konsumuje wniosek komisji, a więc wykreśla zapis, który mówił, że Straż Miejska ma prawo pobrać opłatę targową od sprzedawcy jeżeli stwierdzi jej brak.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia dziennej stawki opłaty targowej oraz zasad jej ustalania i poboru wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych przy 1 głosie przeciwnym. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie określenia dziennej stawki opłaty targowej oraz zasad jej ustalania i poboru została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 32.  
Uchwała Nr XLV/486/09 stanowi załącznik nr 33.

**Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/372/04 rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 października 2004 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Gryfino – DRUK Nr 7/XLV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji stanowią załącznik nr 16.

**Radny Andrzej Kuldosz** – ostatnie zdanie w uzasadnieniu brzmi następująco: „należy stwierdzić, iż powyższe stawki będą nadal jednymi z najniższych w Polsce”. Czy w gminie położonej bezpośrednio w okolicy Gminy Gryfino nie są ustalone najniższe stawki w Polsce?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - mamy przyjętą najniższą stawkę podatkową jaka jest dopuszczalna.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/372/04 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 października 2004 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/372/04 rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 października 2004 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 34.

Uchwała Nr XLV/487/09 stanowi załącznik nr 35.

**Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień z podatków: od nieruchomości, od środków transportowych oraz rolnego – DRUK Nr 8/XLV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji stanowią załącznik nr 16.

**Radny Stanisław Różański** – czy grunty stanowiące mienie komunalne przekazane w użyczenie są zwolnione od podatku od nieruchomości? Na posiedzeniu Komisji Budżetu otrzymaliśmy odpowiedź, że grunty przekazane w użyczenie, a wykorzystywane na cele komercyjne nie będą zwolnione od podatku od nieruchomości. Źródło tego pytania jest zawarte w dyspozycji art. 710 k.c., który definiuje pojęcie użyczenia. Przez umowę użyczenia użyczający zobowiązuje się zezwolić biorącemu przez czas oznaczony na bezpłatne używanie oddanej mu w tym celu rzeczy. Umowa użyczenia jest tzw. umową bezekwiwalentną i odpowiedź na to pytanie jest kluczowa w tym momencie.

**Radny Paweł Nikitiński** – na Komisji Budżetu podczas dyskusji reprezentowałem takie stanowisko, że paragraf 1 w ust. 3 bardzo precyzyjnie reguluje tę wątpliwość twierdząc, że wszystkie nieruchomości lub ich części stanowiące własność gminy Gryfino oprócz zależnych, w posiadaniu samoistnym i użytkowaniu wieczystym są zwolnione z podatku od nieruchomości. Były tu dwa różne poglądy. Myślę, że na podstawie samego zapisu, jak dla mnie, ta kwestia jest oczywista.

**Radny Stanisław Różański** – konstrukcja paragrafu pierwszego w opinii prawników nosi nazwę tzw. przepisu, który taksatywnie, enumeratywnie wymienia wszystkie przypadki, kiedy zwolnienie wchodzi w grę. Gdyby konstrukcja paragrafu pierwszego nie miała charakteru taksatywnego, można byłoby przyjąć to rozumowanie, o którym radny przed chwilą mówił na zasadzie stosowania wykładni a contrario, jednak w sytuacji, kiedy tak proponujemy

zbudować paragraf pierwszy, moim zdaniem, to domniemanie wynikające z wykładni a contrario nie jest możliwe. Wynika to z zasad legislacji.

**Radny Paweł Nikitiński** - właśnie przy użyciu tej argumentacji, którą przed chwilą usłyszeliśmy mamy taksatywnie wymienione te nieruchomości, które nabywają uprawnienie do zwolnienia z podatku od nieruchomości i właśnie ze względu na to mamy tutaj precyzyjną informację, które nieruchomości są zwolnione. Są to nieruchomości, które w całości lub w części należą do Gminy Gryfino.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** - jeżeli ktoś dzierżawi jakąś nieruchomość, płaci podatek, płaci czynsz, prowadzi działalność komercyjną, to nie widzę tutaj potrzeby zwolnienia z tego podatku. Stowarzyszenia, organizacje charytatywne mogą w każdej chwili wystąpić do Burmistrza o zwolnienie z podatku.

**Radny Paweł Nikitiński** – przed chwilą wysłuchaliśmy wykładni art. 710 k.c. radnego Stanisława Różańskiego, który upominał się właśnie o te nieruchomości, które będą służyły prowadzeniu działalności gospodarczej, twierdząc w moim przekonaniu słusznie, że nie można tutaj rozróżniać funkcji na które użyczamy daną nieruchomość, a jedyną kwestią, którą powinniśmy rozpatrywać jeżeli jest, to fakt użyczenia. W moim przekonaniu zapis, który jest wskazany w paragrafie 1 w ust. 3 zabezpiecza interesy biorących w użyczenie, że nie będą musieli z tego tytułu ponosić opłat w postaci podatku od nieruchomości.

**Radny Stanisław Różański** – wypowiedź Pani radnej potwierdza tę wątpliwość. Przysłuchując się i czytając projekt tej uchwały powiedziała, że jeżeli nieruchomości będą na cele komercyjne to powinni płacić podatek. Mamy odpowiedź, że ta konstrukcja budzi wątpliwości. Nie powinni oni płacić i musimy to w uchwale wyraźnie zapisać. Jeżeli będzie inaczej, będzie w sprzeczności z dyspozycją art. 710 k.c. Oddanie nieruchomości stanowiącej mienie komunalne w użyczenie komukolwiek jest zwolnione od jakichkolwiek opłat, bo jest to umowa bezekwiwalentna.

**Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Krystian Kosiński** – proszę nie mylić należności cywilnoprawnych z należnościami publicznoprawnymi. Podatek od nieruchomości jest należnością publicznoprawną, więc nie podlega przepisom kodeksu cywilnego. Posiłkujemy się kodeksem cywilnym ustalając, co jest w posiadaniu zależnym, a co nie i w tym momencie sama konstrukcja definicji umowy użyczenia stanowi, że jest to posiadanie zależne. Jeżeli mówimy o stowarzyszeniach, o sytuacjach kiedy otrzymują one od gminy w użyczenie jakieś nieruchomości, to są konstrukcje ustawowe, które mówią o tym, jakie stowarzyszenia, które działalności wykonywane przez stowarzyszenia lub organizacje pożytku publicznego wykonującymi nieodpłatnie swoje zadania są zwolnione, natomiast na podstawie tego zapisu nie są zwolnione podmioty, które otrzymują w użyczenie tego typu nieruchomości. Ponadto nie możemy stanowić przepisów, które byłyby sprzeczne z przepisami o podatkach i opłatach lokalnych, a więc zwolnienie nieruchomości, które są w użyczeniu byłoby aktem niesprawiedliwości wobec tych, którzy mają nieruchomości w posiadaniu zależnym, czyli np. w dzierżawie, w posiadaniu samoistnym lub też w użytkowaniu wieczystym. Nie możemy wprowadzać takich zapisów, które będą w jakikolwiek sposób niezgodne z zasadą powszechności opodatkowania.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - myślę, że w związku z rozbieżnymi stanowiskami powinny paść już określone wnioski. Jeżeli mamy określone zdanie, to zgłaszamy określone poprawki. Na razie tych poprawek nie ma, radca prawny parafował projekt, a wszystkie komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

**Radny Stanisław Różański** – Panie Naczelniku, użyczenie jest użyczeniem jako kategoria kodeksu cywilnego, to nie jest posiadanie zależne. Słusznie Pan powiedział, że umowa dzierżawy jest posiadaniem zależnym, a użyczenie to użyczenie. Zobaczcie Państwo, do czego doszłoby, gdyby użyczenie było objęte podatkiem od nieruchomości. Na poprzedniej sesji podjęliśmy uchwałę o przekazaniu spółdzielni w użyczenie terenu komunalnego

z przeznaczeniem na plac zabaw dla dzieci. To użyczenie ma być objęte podatkiem od nieruchomości. To zupełna paranoja.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – Burmistrz ma kompetencję do zwolnienia z takiego podatku, jeżeli wprowadzimy taki zapis to zrobimy zamieszanie. Jeżeli spółdzielnia wystąpiłaby, że plac zabaw jest na potrzeby społeczne, Burmistrz ma prawo zwolnić z podatku. To urząd będzie rozstrzygał, które podmioty mamy zwolnić, w których przypadkach będzie to zasadne, a w których nie. Nie rozstrzygajmy teraz o tym, bo są różne stowarzyszenia, różne instytucje i różna jest przez nie prowadzona działalność gospodarcza. Uważam, że uchwała powinna być podjęta w takiej wersji, w jakiej została nam przedstawiona, a jeżeli będzie przypadek użyczenia nieruchomości spółdzielni na plac zabaw, to w każdej chwili podmiot ma prawo, żeby wystąpić o zwolnienie z podatku.

**Radny Paweł Nikitiński** – my właśnie przyjmujemy uchwałę w sprawie zwolnień z podatku, określamy zasady, kto, kiedy i w jakich warunkach będzie z podatku zwolniony, a Burmistrz egzekwując później te ewentualne zwolnienia, będzie musiał opierać się na tej uchwale. Naczelnik rzucił nowe światło na problematykę, diskutowaliśmy na Komisji Budżetu i widzę, że zamknęliśmy się w takiej dość wąskiej optyce. Mnie argumentacja Naczelnika Kosińskiego dzisiaj przekonała

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – zgodnie z projektem uchwały z podatku od nieruchomości zwalnia się powierzchnie budynków lub ich części zajętych przez domy pomocy społecznej i domy dziecka, z wyjątkiem tych, w których prowadzona jest działalność gospodarcza. Jeżeli ktoś będzie prowadził dom opieki społecznej tzw. komercyjny, pobierając niewielkie opłaty, to z tego zwolnienia nie skorzysta. Jeżeli w jakimś fragmencie domu dziecka będzie prowadzona działalność gospodarcza również nie skorzysta z tego zwolnienia. Tworzymy prawo, ale być może jest tak, że Pan Burmistrz jako organ podatkowy być może będzie mógł indywidualnie takie podmioty od podatku od nieruchomości zwalniać, czy też umarzać im podatki. Nie można wszystkiego przewidzieć prawem i być może jest tak, że projekt tej uchwały nie przewiduje wszystkich okoliczności i któryś z podmiotów, czy stowarzyszeń działających na terenie gminy Gryfino prowadząc działalność w istocie prospołeczną będzie musiał z tego tytułu zapłacić podatek, ale mamy nadzieję, że Pan Burmistrz jak zwykle, w takich sytuacjach podatki takim podmiotom będzie umarzał.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zwolnień z podatków: od nieruchomości, od środków transportowych oraz rolnego.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zwolnień z podatków: od nieruchomości, od środków transportowych oraz rolnego została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 36.**

**Uchwała Nr XLV/488/09** stanowi **załącznik nr 37.**

#### **Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na obszarze Gminy Gryfino – DRUK Nr 9/XLV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 16.**

**Radny Artur Nycz** – Panie Burmistrzu, to już piąty rok, jak próbujemy, w poprzedniej kadencji jako klub, wytłumaczyć Radzie, Panu Burmistrzowi, że podział na strefy podatkowe, który został wprowadzony był błędny. Składaliśmy w tej sprawie wnioski, głosowaliśmy je, odrzucaliście je jako niezasadne, udowadniając nam, że ten podział jest dobry i tak ma być. Dzisiaj mamy zmianę, mamy pisma Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w tej

sprawie. Dlaczego tyle lat trzeba było czekać, skoro dawno temu było wiadomo, że podział na strefy był zły. Całą poprzednią kadencję walczyliśmy o zmianę stref, dzisiaj będziemy mieli normalny, sensowny podział na strefę miejską i strefę wiejską bez sytuacji, w której sąsiedzi po obu stronach ulicy będą płacili różne stawki podatku.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na obszarze Gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na obszarze Gminy Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 38.**

**Uchwała Nr XLV/489/09** stanowi **załącznik nr 39.**

#### **Ad. XVI. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok – DRUK Nr 10/XLV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 16.**

**Radny Marek Sanecki** – Panie Burmistrzu, w dziale 921 chce Pan zwiększyć środki dla Gryfińskiego Domu Kultury o 170.000 zł. Gryfiński Dom Kultury ma budżet rzędu 3 mln zł i teraz, półtora miesiąca przed zakończeniem roku proponuje Pan zwiększyć tę kwotę dodatkowo o 170.000 zł. Czy pieniądze te zostały już wydatkowane? Czy stawia Pan Radę Miejską przed faktem dokonanym, czy dopiero Pan zamierza te środki wydać? Z tego, co dowiedziałem się od Pani dyrektor kwota 15.000 zł została wydana na festiwal rowerowy i rowerowe skoki do wody. Jakie wartości w sobie niosło to przedsięwzięcie, że jednodniowa impreza kosztowała 15.000 zł? Co Pana przekonało do wydatkowania tej kwoty na tę imprezę? Podmioty prowadzące zajęcia z dziećmi i młodzieżą, które działają w różnych sferach, przez cały rok dostają mniejsze pieniądze. Czy uważa Pan, że jest to racjonalne? W jaki sposób przekona mnie Pan, żebym zagłosował za tym projektem uchwały?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Panie Burmistrzu, Pan radny Sanecki poruszył bardzo ważny problem w funkcjonowaniu gminy Gryfino. Jeśli faktycznie jest tak, że pieniądze zostały już wydane z jakiś względów, a nie było ich w budżecie, to chciałbym poznać okoliczności, wedle jakich procedur to się odbywa, kto zatwierdza wydatkowanie takich pieniędzy? Dlaczego w sytuacji posiadania wiedzy, że niestety nie da się dotrzymać budżetu jednostki, nie występuje się przed wydaniem pieniędzy do Rady Miejskiej w Gryfinie o zwiększenie budżetu GDK?

**Radny Paweł Nikitiński** - Panie Przewodniczący, Pańska wątpliwość i postawienie pytania czy lub jeśli tak się stało, jest nietrafiona, bo tak się stało. Te imprezy zostały zrealizowane. Trzeba też zauważyć, jest to moje osobiste odczucie, nie jestem do tego przekonany, bo nie mam przesłanek wynikających z dokumentacji, że większość z nich nie była wpisana w działalność statutową Gryfińskiego Domu Kultury, czy też precyzyjne zadania, o których rozmawialiśmy przed rokiem budżetowym nie były wpisane, bo w działalność statutową zapewne są. Przypominam sobie, że w trakcie dyskusji nad sprawozdaniem z wykonania budżetu za I półrocze radny Marcin Para zwrócił uwagę na finanse GDK-u, ja wówczas zrobiłem radnemu taką może nie najbardziej stosowną uwagę, że jeszcze póki co mieszczą się w budżecie, specjalnie nie zwracamy na to uwagi, ale liczyłem się też z tym, że pod koniec roku będziemy musieli do tego budżetu dołożyć. Odnoszę jednak wrażenie, że jest to związane z takim swoistym funkcjonowaniem Gminy Gryfino. Mamy pomysł na jakąś imprezę więc ją realizujemy. Skoki rowerowe są tego świetnym przykładem, bo rzeczywiście

15.000 zł na działalność, czy na tą imprezę w porównaniu z dotacją w kwocie 8.000 zł dla MERLINA na cały rok działalności, rzeczywiście szokują i w przypadku innych stowarzyszeń, które funkcjonują za małe pieniądze mogą budzić pytania dlaczego ktoś, kto wykonuje bardzo ciężką pracę wychowawczą i sportową jest tak nędznie wynagradzany, czy tak słabo korzysta z budżetu gminy w porównaniu z tak incydentalnym wydarzeniem. Cieszę się też z tego, że radny Sanecki i Przewodniczący Rady podkreślają dobrą pracę GDK-u, bo rzeczywiście ilość i jakość imprez realizowanych przez tę placówkę jest imponująca i to przy rozpatrywaniu tego projektu uchwały powinniśmy mieć na względzie.

**Radny Rafał Guga** – na komisji bardzo dokładnie przepytaliśmy Panią dyrektor, dlaczego tych pieniędzy zabrakło. Gdyby Pani dyrektor nie składała wniosku o dofinansowanie tej imprezy w ramach programu INTERREG IVA, Pani dyrektor twierdzi, że tych pieniędzy wystarczyłoby. Gdyby wniosek został rozpatrzony pozytywnie i poniesione nakłady zostały zwrócone, nie byłoby problemu. Problem leży w tym, że wniosek ten nie został jeszcze w ogóle rozpatrzony, a pieniądze na projekt wydano, Czy chcemy, żeby GDK przestał funkcjonować w grudniu, wysłał pracowników na przymusowe urlopy bezpłatne i zawiesił swoją działalność? Później może okazać się, że ten wniosek zostanie rozliczony i wpłyną pieniądze.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - co się stanie w sytuacji, gdy na drugi rok Gryfiński Dom Kultury wyda pół miliona złotych i w październiku, czy w listopadzie zabraknie pieniędzy? Czy wtedy też będą padały takie argumenty, że pracownicy zostaną bez pensji, więc weźmy środki z jednego działu i przekazmy je dla GDK-u? Jako Rada Miejska jesteśmy zbyt często stawiany w takich sytuacjach, że przeprowadza się pewne wydatki, mówi się o wydatku rzędu 60.000 zł i nie mówi się, że w następnym roku trzeba będzie jeszcze wyłożyć 300.000 zł, w następnym roku będzie informacja, że wydaliśmy 60 tys. zł, to trzeba wydać jeszcze 100.000 zł, 200.000 zł, czy 300.000 zł. W przypadku ul. Słonecznej powiemy, że nie mamy w budżecie pieniędzy, ponieważ ta ulica będzie kosztować określone środki. Musimy szanować pieniądze gminne, jeśli umawiamy się na określone wydatki, to nie robimy ich ponad plan, poza sytuacjami nadzwyczajnymi. Jeśli tamte przedsięwzięcia miały być przeprowadzone przez GDK, to przed wydatkowaniem pieniędzy Rada Miejska powinna być zapytana o zdanie. Dzisiaj swoim zachowaniem mamy usankcjonować pewien stan, który w mojej ocenie jest stanem złym. Dzisiaj pada argument, że jeżeli nie mamy dodatkowych środków, to pracownicy nie dostaną pensji. Włodarz miasta i zarządzający nie mogą nigdy do takiej sytuacji dopuścić. Pieniądze na pensje pracowników muszą być w każdej sytuacji zagwarantowane, bo po to uchwalamy budżet, żeby one były. Jeśli nie ma pieniędzy na pensje to nie powinno być też takich imprez.

**Radny Paweł Nikitiński** – Pan Przewodniczący od szczegółu przeszedł do ogółu i bardzo słusznie, bo takich przypadków jest w Gminie Gryfino bardzo dużo. Dzisiaj mamy do czynienia tylko z kolejnym przypadkiem, który już w trakcie tej kadencji jest realizowany, Jesteśmy tak naprawdę stawiani przed faktem dokonanym i sankcjonujemy coś, co winno być usankcjonowane zdecydowanie wcześniej. Szanowny Rafale, nikomu z nas nie zależy na tym, żeby pracownicy nie mieli wypłaconych pensji, zależy nam, żeby był porządek i dyscyplina w finansach publicznych.

**Radny Rafał Guga** – nie którzy panowie radni mają z jednej strony pretensje o to, że gmina nie pozyskuje pieniędzy z funduszy zewnętrznych, kiedy GDK się na to zdecydował, to mamy pretensję, że jest jak jest. Sądzę, że to nie wina Pani dyrektor, że te wnioski nie zostały jeszcze rozpatrzone, sądzą, że gdyby wiedziała, to prawdopodobnie nie złożyłaby tego wniosku. Wówczas podnoszone byłoby larum, że znowu nikt nie pozyskuje środków zewnętrznych. Starajmy się zrozumieć konkretną sytuację. W tym przypadku Pani dyrektor złożyła wniosek, w związku z tym, że nie jest on jeszcze rozpatrzony zabrakło pieniędzy. Teraz należałoby odpowiedzieć, czy chcemy pomóc, czy nie?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - chcemy pomóc, ale chcemy też wyciągnąć inne wnioski. Jeżeli nie mamy określonych gwarancji, to przed wydatkowaniem pieniędzy można przyjść do Rady Miejskiej i powiedzieć, że są złożone wnioski, są nierozpatrzone, jest szansa na odzyskanie tych pieniędzy i wyasygnujcie daną kwotę.

**Radny Marek Sanecki** – pieniądze na pensje nie może zabraknąć dlatego, że pieniądze są zaplanowane na konkretnym paragrafie i nie z tego paragrafu pieniądze były wydawane. To nie Pani dyrektor składała te wnioski, tylko pracownicy urzędu, z czego Pani Dyrektor chyba nie była zadowolona. W związku z tym rodzi się pytanie, jaki jest przepływ informacji pomiędzy GDK, a urzędem, bo akurat w tej kwestii nie potrafiono się porozumieć. Radny Różański stwierdził, że Burmistrz winien być strażnikiem budżetu. Podzielam ten pogląd tylko wcześniej sygnalizowałem, że będę miał wątpliwości, czy rzeczywiście tak jest. Panie Burmistrzu, dlaczego podejmuje Pan decyzje o wydatkowaniu pieniędzy nie mając ich zagwarantowanych?

**Radny Artur Nycz** - tu nie jest tylko kwestia imprez, ale też kwestia utrzymania określonych obiektów. Weźmy pod uwagę, że działalność GDK-u to nie tylko imprezy, ale również świetlice. Ja z tej sytuacji wynoszę taki wniosek, o którym rozmawialiśmy wielokrotnie, że trochę inaczej należałoby spojrzeć na finansowanie GDK-u. Warto popatrzeć na to, że nigdy do końca nie przewidzi się kosztu imprez, trzeba mieć zaplanowaną jakąś rezerwę, jeżeli chcemy, żeby Gryfino słynęło z tego typu imprez. O ile dobrze pamiętam, to na początku sesji postulowaliście państwo o więcej koncertów i innych imprez. Niestety wszystko kosztuje. Jeżeli w trakcie roku budżetowego pojawia się możliwość zorganizowania dodatkowych imprez, to dlaczego z tego nie korzystają. Kiedy będziemy dyskutowali o najbliższym projekcie budżetu, a co roku ten sam temat się pojawia, jak będziecie znowu chcieli zmniejszać środki na GDK, bo ma duży budżet, to pewnie ich znowu zabraknie. Organizowane imprezy są ciekawe i chce się w nich uczestniczyć. Trzeba zastanowić się, albo będą wysokiej jakości imprezy albo zmniejszamy budżetu GDK-owi. Warto przy tej okazji zastanowić się, czy nie powinniśmy przekazywać zwiększonych środków na organizację konkretnych imprez i część środków które GDK będzie miał do własnej dyspozycji, kiedy pojawi się możliwość zorganizowania przedsięwzięcia nie ujętego wcześniej w budżecie. Polecam tą kwestię przy okazji dyskusji na temat najbliższego budżetu, kiedy znowu będziecie chcieli obcinać środki GDK-owi.

**Radny Paweł Nikitiński** – to bardzo celna uwaga Panie radny, bo rzeczywiście optowaliśmy za tym, żeby budżet był wyższy, ale jaki się ostał wszyscy wiemy. W uzasadnieniu czytamy, że złożono wniosek w związku z realizacją projektu związanego z „755 Krokami w Kręgu Wspólnej Historii” w ramach INTERREG IVA oraz organizacją innych uroczystości i imprez. Warto o tym pamiętać i być precyzyjnym w tym, co się mówi. Nieprawda, że wszystkie imprezy są bezpłatne, bo są takie, które są płatne, np. filmy w gryfińskim kinie, w pewnym sensie płatny jest Włóczykij i Gryfinianie mogą także przyczyniać się do tego, żeby wpływy były większe. Warto jednak sobie zadać pytanie, czy nie można byłoby rozważyć odciążenia budżetu GDK-u poprzez zaproponowanie funkcjonującym w jego strukturach różnego rodzaju grupom, tworzenia odrębnych stowarzyszeń. To jest też formuła, bo te stowarzyszenia będą miały swoje własne możliwości, także sięgania po pieniądze zewnętrzne. To oczywiście przyszłość, nad którą warto się zastanawiać. Przewodniczący bardzo celnie określił, że rozmawiamy o swoistej dyscyplinie finansów. Jeśli umówiliśmy się że jest tak, to do momentu kiedy nie umówimy się inaczej, nie powinno to być realizowane na innych zasadach i w tym kontekście powinniśmy ze sobą rozmawiać. Nie zauważyłem w czyjejkolwiek wypowiedzi, żeby ktoś kwestionował zasadność przeprowadzenia imprezy, a raczej tryb dochodzenia do tego, jak mają być one sfinansowane i kiedy.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – cieszę się, że wreszcie niektórzy radni zrozumieli, że nie można wydać pieniędzy bez zabezpieczenia ich w budżecie. Kilkakrotnie przy zmianach

w budżecie mówiłam, że nie były zagwarantowane pieniądze, a były wydatkowane, ale w tym przypadku tłumaczenie Pani dyrektor na komisji przekonało mnie. Został złożony projekt i na tę chwilę nie ma jeszcze odpowiedzi, a pieniądze trzeba było wydać. Przy tych określonych sprawach, Panowie radni nie macie racji. Kiedy mówiłam o wydatkowanych środkach na gimnazjum, to Państwo tego nie widzieliście, ale tutaj w tej określonej sytuacji wydatkowanie 170.000 zł zostało przeprowadzone zgodnie z prawem.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - działając w zaufaniu do tego, co Pan Burmistrz oświadczył na ostatnich sesjach, ciągle mam nadzieję, że budżet Gryfina zostanie zrealizowany i będziemy mieli środki finansowe. Są słowa, że pieniądze w budżecie będą, dlatego uszanuję decyzję, będę postulował przy ustalaniu budżetu o to, żebyśmy pieniądze wydawali tylko wtedy, jeśli będą zagwarantowane, żeby zwracać się do Rady Miejskiej w sytuacjach zagrożenia z odpowiednim wyprzedzeniem, abyśmy byli wszyscy traktowani poważnie.

**Radny Rafał Guga** – pozwolę nie zgodzić się z radnym Nikitińskim, w tym momencie tak naprawdę dyskutujemy o konkretnej sytuacji. Gryfiński Dom Kultury znalazł się w takiej sytuacji, a nie w innej, więc dyskutujemy o tej sytuacji. To, czy dyscyplina finansowa jest przestrzegana, czy nie, to jest temat na odrębną dyskusję, więc teraz skupmy się na tym, co się stało i jak możemy ten problem rozwiązać. Jest wyjaśnienie, które jest logiczne, nie jest to wina GDK-u, nie jest to wina Pani dyrektor, że tak się stało. Zgadza się, że pensje pracowników muszą być zabezpieczone, tylko, że jeżeli dojdzie do sytuacji, że pieniędzy w GDK-u nie ma w grudniu, imprezy nie odbywają się, a pracownicy dostają pensje i siedzą. Jeżeli chodzi o nieprzewidziane wydatki na projekt oraz imprezy, to niestety w Gryfinie utarło się, że GDK jest takim „dobrym wujkiem”, kto by nie przyszedł, musi mu pomóc, przewieźć sprzęt i wspomóc. Tych wydatków nie da się, tak naprawdę, przy układaniu budżetu zaplanować. Kto mógł wiedzieć w ubiegłym roku, że będą takie inicjatywy, kto mógł wiedzieć, że np. przyjedzie pociąg papierski?

**Radny Stanisław Różański** – Panie Przewodniczący, z sesji na sesję powtarza się ta sama sytuacja, kiedy rozpatrywane są projekty uchwał dotyczące zmiany budżetu. Odzywają się te same osoby i uderzają w tę samą tonację. Zgadzam się z Panem, że powinniśmy dążyć do pewnego idealnego stanu. Najpierw zgoda, później wydatek, to jest oczywiste, zbliżalibyśmy do jakiego idealnego układu, ale życie jest życiem, operatywne wykonanie budżetu, operatywne zarządzanie, które należy do Burmistrza wymaga czasem, aby podejmować decyzje niejako na własną odpowiedzialność licząc na to, że podzielona ona zostanie przez Wysoką Radę, kiedy będzie rozpatrywany projekt uchwały. My powinniśmy odnieść się do tego projektu uchwały, który jest, bo ilu tutaj jest radnych, tyle będzie propozycji zarządzania gminą, w jego ocenie w sposób idealny. Jeśli dzisiaj radny chce wykorzystać tę sytuację, jako moment do tego, żeby mnie czy innych radnych przekonać, że Burmistrz przygotowując takie projekty uchwał „zdebastował” budżet, to mnie nie przekona, natomiast jest to typowa sytuacja, kiedy przy takiej okazji chce się wykazać, że winien wszystkiemu jest jeden człowiek.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Eugeniusz Kuduk** – Państwo macie rację, zgadzam się z tym, ale tak się fatalnie złożyło, że od marca do dnia dzisiejszego nie podjęto decyzji odnośnie naszego wniosku, nie odrzucono go, został złożony na kwotę ponad 200.000 zł, która pokryłaby wydatki, kiedy znaleźliśmy się w takiej trudnej sytuacji zrzucając organizację imprez Pani dyrektor, która finansowała je ze środków GDK-u. Ja już wcześniej zaleciłem daleko idącą ostrożność przy pisaniu następnych wniosków, bo do 30 listopada br. jest termin składania wniosków dot. nauki pływania, planowałem wstępnie wniosek nawet na kwotę 200.000 zł, a ale po rozmowach z Naczelnikiem Wydziału ustaliliśmy kwotę dofinansowania na 50.000 zł. W razie gdyby nie było możliwości dofinansowania, jesteśmy w stanie



wyasygnować z budżetu kwotę 26.000 zł. W tej chwili będę wszystkim zalecał to, o czym Państwo mówicie.

**Radny Paweł Nikitiński** – cieszę się, że Pan Burmistrz w końcu na zakończenie tej dyskusji to powiedział, przyznając rację wszystkim tym, którzy ubiegali się o to, żeby o pieniądzach publicznych rozmawiać rzetelnie i wydatkować je wtedy, kiedy jest na to zgoda. Nie ma żadnego operatywnego wydawania pieniędzy. Ustawa o finansach publicznych nie zna takiego terminu, nie ma takiej możliwości, żeby wydatkować pieniądze w zgodzie z prawem bez zgody Rady Miejskiej, przy zmianach, które są dla niej przypisane. To są rzeczy, które w ogóle nie powinny głośno na tej sali padać. Słowa, które Pan Burmistrz teraz wypowiedział mnie osobiście satysfakcjonują i przyjmuje je jako deklarację. Najpierw rozmawiamy o tym, co planujemy, jaka jest sytuacja, co zamierzamy zrealizować, a następnie przesuwamy pieniądze, a potem realizujemy zadania.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – Szanowna Rado, za gospodarkę finansową Gminy odpowiada jednoosobowo Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino. Burmistrz jest kontrolowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową zgodnie z ustawą o finansach publicznych i jak dotąd nie miałem postawionych zarzutów odnośnie wydatkowania środków publicznych. Wszystkie stanowiska komisji są pozytywne, a więc przyjęliście na komisjach argumentację Pani dyrektor. Pani dyrektor w sposób precyzyjny wyjaśniała dlaczego taka sytuacja powstała. Jest to problem złożony, składa się na niego wzrost kosztów utrzymania poszczególnych obiektów, których nie byliśmy w stanie przewidzieć na początku, kiedy był konstruowany budżet. Rowerowe skoki do wody są imprezą cykliczną, została ujęta i przyjęliście ją Państwo w programie imprez, które mają odbyć się w tym roku, zgodziliście się, że jest to impreza promująca miasto, m.in. przez dwa dni miasto było promowane w rozgłośni szczecińskiej.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 40.**

**Uchwała Nr XLV/490/09** stanowi **załącznik nr 41.**

#### **Ad. XVII. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok – DRUK Nr 11/XLV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 16.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 42.**

**Uchwała Nr XLV/491/09** stanowi **załącznik nr 43.**

**Ad. XVIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXV/367/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 5 lutego 2009 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2009 – DRUK Nr 12/XLV**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 16.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXV/367/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 5 lutego 2009 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2009.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr XXXV/367/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 5 lutego 2009 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2009 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 44.**

**Uchwała Nr XLV/492/09** stanowi **załącznik nr 45.**

**Ad. XIX. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia w przedmiocie realizacji przedsięwzięcia – budowy Zachodniopomorskiej Sieci Teleinformatycznej dostępu do aplikacji i e-usług – DRUK Nr 13/XLV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 16.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia w przedmiocie realizacji przedsięwzięcia – budowy Zachodniopomorskiej Sieci Teleinformatycznej dostępu do aplikacji i e-usług.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zawarcia porozumienia w przedmiocie realizacji przedsięwzięcia – budowy Zachodniopomorskiej Sieci Teleinformatycznej dostępu do aplikacji i e-usług została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 46.**

**Uchwała Nr XLV/493/09** stanowi **załącznik nr 47.**

**Ad. XX. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Gryfino – DRUK Nr 14/XLV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 16.**

**Radny Rafał Guga** – kiedy nasz klub składał wniosek do Burmistrza o powołanie zespołu, który zajmowałby się osobami niepełnosprawnymi, zwalczaniem barier architektonicznych, społecznych itd. kiedy w interpelacjach wnioskowałem o zwołanie debaty ws. osób niepełnosprawnych, słyszałem cały czas stwierdzenie, że właśnie powstaje strategia rozwiązywania problemów społecznych, że jednym z czterech jej ważnych obszarów jest pomoc osobom niepełnosprawnym, a więc pomoże nam i rozwiąże problemy, itd. Czekałem na tę strategię, chociaż nie bardzo zgadzałem się z tym, żeby osoby niepełnosprawne łączyć, m.in. z obszarem przeciwdziałania uzależnieniom itd. Otworzyłem strategię, szczególnie dokładnie czytając ją na tych stronach, gdzie dotyczy ona osób niepełnosprawnych i niestety

zawiodłem się. Stwierdzenia mówiące o tym, że trzeba dążyć do likwidacji barier architektonicznych są stwierdzeniami, które są oczywiste i nic nowego nie wniosły. Na marginesie chciałbym powiedzieć, że kiedy próbowaliśmy coś w tym temacie zrobić to usłyszeliśmy, że próbujemy na osobach niepełnosprawnych uprawiać kampanię wyborczą. Szkoda, że następny okres czasu został w tej dziedzinie zmarnowany i te osoby czują się w jakiś sposób nadal pozostawione same sobie. Nikt nie potrafi wyciągnąć ich z domu, nikt nie potrafi ułatwić im drogi, obniżyć progów, wybudować wind w szkołach, o które wniosła Rada. Tego na dzień dzisiejszy nie ma, ta strategia nam w tym temacie nic nowego nie proponuje. Cieszę się, że powstał Wydział Spraw Społecznych, rozmawiałem z Panią Naczelniczką Wydziału, Pani Naczelniczka wydaje się być osobą, która podchodzi do tych spraw w sposób bardziej życzliwy, niż to miało miejsce do tej pory.

**Radna Wanda Kmieciak** – w strategii do szans w otoczeniu gminy ułatwiających realizację lokalnej polityki społecznej zalicza się wzrost społecznej akceptacji i rozumienie potrzeb osób niepełnosprawnych oraz inwestycje w rozwój infrastruktury polityki społecznej na terenach wiejskich. Uważam, że gmina na pewno będzie pomagała w tworzeniu nowych placówek dla osób niepełnosprawnych i z takim przeświadczeniem tę lekturę przyjmuję.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 48.**

**Uchwała Nr XLV/494/09** stanowi **załącznik nr 49.**

#### **Ad. XXI. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/144/07 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 listopada 2007 r. – DRUK Nr 15/XLV**

Radni otrzymali nową wersję projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 16.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/144/07 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 listopada 2007 r.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/144/07 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 listopada 2007 r. została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 50.**

**Uchwała Nr XLV/495/09** stanowi **załącznik nr 51.**

#### **Ad. XXII. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia regulaminu korzystania z boisk piłkarskich położonych w miejscowościach wiejskich – DRUK Nr 16/XLV**

Radni otrzymali autpoprawkę Burmistrza do projektu uchwały - **załącznik nr 52.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 16.**

**Radny Tomasz Namieciński** – bardzo cieszę się, że w końcu ten projekt uchwały został przedstawiony pod nasze obrady. Przypomnę tylko, że po raz pierwszy w sprawie tego regulaminu złożyłem interpelacje w dniu 28 kwietnia 2008 r., ponowiłem ją 27 sierpnia 2009 r. Szkoda tylko, że musiało dojść do tego, że gmina poniosła straty, m.in. zostały zniszczone wiaty na boisku w Gardnie i zniszczona nawierzchnia boiska w Daleszewie. Bardzo się cieszę, że ta uchwała przygotowana, tylko szkoda, że trwało to tak długo.

**Zastępca Burmistrz Miasta i Gminy Eugeniusz Kuduk** - chciałbym wnieść poprawkę do załącznika do uchwały. W pkt. 3 winien znaleźć się zapis „boiska w miejscowości Chwarstnica”, a nie „boisko w miejscowości Chwarstnica”.

**Radny Marek Sanecki** – w § 1 w pkt 6 korzystającym z boiska zabrania się używania butów piłkarskich na metalowych korkach oraz obuwia z kolcami. Wydaje mi się, że ten zapis jest zbędny. Rozumiem, że chodzi o ochronę boiska. W myśl tego zapisu, to również na boisku głównym nie można biegać w kolcach, co lekkoatleci często czynią. Piłkarze również bardzo często grają w butach z korkami metalowymi.

**Radny Paweł Nikitiński** – uwaga radnego Saneckiego jest ciekawa i bardzo kompetentna. Na boiskach trawiastych zazwyczaj gra się w butach z kołkami metalowymi. Jeżeli intencją projektodawców było ewentualnie chronić zdrowie biorących udział w zajęciach sportowych, to byłbym w stanie zrozumieć, ale u projektodawcy nie odnalazłem, żeby to było intencją. Jeśli intencją jest to, żeby nie niszczyć murawy, to z własnego wieloletniego doświadczenia chciałbym powiedzieć, że bardziej niszczy się murawę butami bez kołków metalowych, niż z kołkami metalowymi.

**Naczelnik Wydziału Piotr Romanicz** – jeżeli jest taka wola Państwa, to nie będziemy upierać się przy tym zapisie. Boiska mają służyć ludziom, a nie wyższemu celom.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – myślę, że ten problem jest najmniejszym problemem. Po to budujemy boiska, żeby dzieci biegały po nich także w korkach. Szanowni Państwo, żaden regulamin, nawet najbardziej precyzyjnie opracowany, nie spowoduje ochrony boisk na terenach wiejskich, jeżeli sama społeczność lokalna nie będzie dbała o to, nie będzie burd podczas meczów i nie będzie takich wydarzeń jakie miały miejsce w Gardnie. Przeważnie podczas każdego meczu mają miejsce jakieś zajścia i żaden regulamin przed tym nie ochroni.

**Radny Tomasz Namieciński** – być może jest tak, jak mówi Pan Burmistrz, ale ten regulamin da odpowiednim służbom instrument do tego, żeby można było karać sprawców wandalizmu i egzekwować kary dla tych sprawców. Spotkałem się z takimi głosami, że nic nie można zrobić z osobami, które spożywają alkohol w wiatkach zawodników albo przebywają na boisku. Teraz odpowiednie służby: straż miejska i policja mają instrument w swojej ręce i będą mogły egzekwować pewne zachowania w sposób wyrazisty.

**Radny Paweł Nikitiński** – jest intencja, żeby nie rozmawiać, czy z punktu regulaminu wykreślić konkretny zapis, bo to nieistotne, ale żeby przypomnieć o tym, co nie ma związku z uchwałą, czyli z burdami w Gardnie, które rzekomo mają miejsce, jest w porządku albo, że komisje nie zgłosiły poprawek, skoro zgłosiły poprawkę i poprosiły żeby Burmistrz wniósł autopoprawkę do projektu. To jest stawianie wszystkich spraw na głosie. Rozmawiajmy ze sobą rzetelnie. Radny Sanecki zgłosił zapytanie, myślę, że będzie zmierzał do wniosku, który ma znieść zapis, który wydaje się nieracjonalny i na tym się skupmy. Pojawia się jakaś sofistyka zupełnie nieuprawniona.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – podtrzymuję, to co powiedział radny Nikitiński, abyśmy z regulaminu wykreślili pkt 6 ppkt. a) dotyczący używania butów piłkarskich na metalowych korkach oraz obuwia z kolcami i zakończyli dyskusję w tym temacie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - czy Pan Burmistrz jest w stanie wnieść taką autopoprawkę do projektu uchwały?

**Zastępca Burmistrz Miasta i Gminy Eugeniusz Kuduk** - wyrażam zgodę, argumentacja Pana Nikitińskiego mnie przekonuje.

**Radny Rafał Guga** - razem z radną Kasprzyk stwierdziliśmy, że nie powinniśmy wykreślić tego punktu, tylko dodać zapis, że zakaz obowiązuje na boiskach ze sztuczną nawierzchnią, bo na nich faktycznie nie można z takiego obuwia korzystać. W miejscowościach wiejskich również mamy boiska z nawierzchniami sztucznymi.

**Zastępca Burmistrz Miasta i Gminy Eugeniusz Kuduk** - boiska szkolne mają swoje regulaminy, a regulamin dotyczy boisk wiejskich. Na wsiach ze sztuczną nawierzchnią mamy wyłącznie boiska szkolne i one posiadają już swoje regulaminy

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wprowadzenia regulaminu korzystania z boisk piłkarskich położonych w miejscowościach wiejskich z autopoprawkami Burmistrza.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wprowadzenia regulaminu korzystania z boisk piłkarskich położonych w miejscowościach wiejskich została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 53.**

**Uchwała Nr XLV/496/09** stanowi **załącznik nr 54.**

#### **Ad. XXIII. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2010 – DRUK Nr 17/XLV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 16.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2010.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2010 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 55.**

**Uchwała Nr XLV/497/09** stanowi **załącznik nr 56.**

Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady

#### **Ad. XXIV. Podjęcie uchwały w sprawie:**

##### **2/ rozpatrzenia wniosku sołectwa Bartkowo dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w roku 2010 – DRUK Nr 18-2/XLV**

Przewodniczący Rady rozpoczął procedowanie nad drukiem 18-2/XLV z uwagi na brak uzasadnienia do DRUKU Nr 18-1/XLV. Przypomniał radnym, że DRUK Nr 18/XLV został wycofany przez Burmistrza z porządku obrad sesji.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 16.**

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – Panie Burmistrzu, jeżeli został wycofany przez Pana Druk Nr 18/XLV, a przegłosujemy projekt uchwały zgodnie z drukiem nr 18-2/XLV, to zostanie podtrzymany wniosek sołectwa Bartkowo i jedno zadanie ujęte we wniosku zostanie niezrealizowane, bo jest niezgodne z ustawą.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – główną przyczyną tego, że były negatywne opinie było wprowadzenie mnie w błąd, za co przepraszam radnych. Zostałem poinformowany, że piętnaście osób musi poprzeć uchwałę zebrania wiejskiego. Po komisjach stwierdziłem, że taki wniosek jest ważny, w związku z tym wnioski są uwzględnione w całości, tak jak przedstawiły to sołectwa.

**Radna Wanda Kmieciak** – Panie Burmistrzu, uważam, że powstał wielki galimatias w związku z tymi wnioskami, bo sołtysi oświadczyli, że uchylamy uchwałę o wyodrębnieniu w budżecie funduszu sołectkiego. Razem z sołtysami doszliśmy do przekonania, że pozostajemy na starych warunkach. Miałam informacje od sołtysów, że Pan Burmistrz na każde sołectwo przeznaczy po 3.000 zł. Uważam, że złożenie tych kilku wniosków było pomyłką i stworzeniem nierównych szans dla pozostałych sołectw dlatego, że byliśmy poinformowani o uchyleniu uchwały. Proponuję przedłużenie terminu składania wniosków, żeby każde sołectwo miało na to taką samą szansę.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – pomimo tego, że tylko pięć sołectw złożyło wnioski, w projekcie budżetu dla każdego sołectwa zostały przewidziane środki w takiej wysokości, jak wylicza się fundusz sołectki. Nie są to kwoty po 3.000 zł, tylko środki w takiej wysokości, jak wylicza się fundusz sołectki, aby sołectwa te nie były pokrzywdzone.

**Radny Paweł Nikitiński** – poprę ten projekt uchwały i wszystkie następne projekty uchwał, dlatego, że sołectwa, które złożyły wnioski chciały przyczynić się m.in. do tego, żeby fundusz sołectki, który jest wyliczany na mocy ustawy spowodował powrót do budżetu Gminy Gryfino dosyć poważnych środków finansowych. To było bardzo konstruktywne, mądre i przemyślane działanie, które mogło skutkować tym, że z kwot, które wydajemy na fundusz sołectki odzyskamy znaczną część z budżetu państwa. Nie będę wracał do historii i zastanawiał się nad tym, jak to się stało i czy poszczególne sołectwa były przekonywane do tego, żeby nie składały wniosków, bo otrzymają pieniądze i tak w wysokości wynikającej z ustawy. Pięć sołectw, które złożyło wnioski powinno być, w moim przekonaniu, swoistym przykładem dla pozostałych, że warto w ten sposób postępować, bo sołectwa na tym skorzystają, dlatego że same zdecydują o tym, co zostanie za te pieniądze wykonane. Radna Kasprzyk informowała, że była oferta na przeprowadzenie bezpłatnych szkoleń dla sołtysów w tym zakresie i nie skorzystaliśmy z niej. Nie mam pretensji do pozostałych sołtysów, którzy nie złożyli wniosków. Trudno, tak się stało, ale jeśli mamy szansę pozyskiwać pieniądze z zewnątrz i mamy sygnał od sołtysa, który jest także radną i przewodniczącą klubu radnych, to nie traktujmy tego jako coś niewłaściwego, a korzystajmy z dobrych podpowiedzi, bo cała społeczność lokalna i cała Gmina Gryfino zyskałaby na tym. Poprę ten projekt uchwały i wszystkie kolejne również z pełnym przekonaniem i cieszę się, że sołectwa złożyły takie wnioski.

**Radny Marek Sanecki** – Panie Burmistrzu, niektóre sprawy, które wydają się sprawami prostymi prowadzimy bardzo długo i przeciągamy je. Bardzo często później nie osiągamy tych efektów, które chcielibyśmy osiągnąć. Sprawa funduszu sołectkiego jest dokładnie tak samo poprowadzona. Była uchwała Rady precyzująca, jak ma być wyodrębniony fundusz. Sprawa była jasna, gdyby sołectwa złożyły wnioski byłoby wszystko w porządku, z budżetu państwa mielibyśmy refundację ponad 100.000 zł, a sprawa ta została w jakiś sposób, z niewiadomych przyczyn zagmatwana, zamieszana. Podobno zostało ustalone, że Pan Burmistrz niezależnie od tego, że uchwała została podjęta obiecał dla każdego sołectwa po 3.000 zł i dodatkowo po 8 zł na osobę. Została rzekomo zawarta niepisana umowa, że nikt nie powinien składać wniosków i w związku z tym uchwałę Rady podjęta w tym zakresie uchylili

się. W konsekwencji sołtysi, którzy złożyli wnioski, w pewien sposób są teraz piętnowani, ale tak naprawdę trzeba jasno powiedzieć, że to oni zadziałali prawidłowo. Nie było podstaw do tego, żeby prowadzić jakiegokolwiek dyskusje i jakieś ustalenia w tym zakresie, bo decyzja w tym zakresie została podjęta. Raz rozstrzygniętych spraw chyba nie powinniśmy jeszcze w inny sposób analizować i rozważać. Na przyszłość proszę, żeby takich rzeczy nie robić, ta sprawa w zasadzie nie jest pierwszą, ale jest ewidentnie źle poprowadzona.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – kiedy głosowaliśmy uchwałę dotyczącą wyodrębnienia funduszu sołeckiego mówiłam, że odbywa się to, nie tak jak powinno. Nie do końca jestem za tymi pięcioma wnioskami, które zostały złożone i będę stała w obronie pozostałych sołtysów, którzy zostali wprowadzeni w błąd. Powiedziano im otwarcie, że uchwała zostanie wycofana, więc wnioski nie zostały złożone. Pytałam sołtysów, czy do tej pory, miała miejsce sytuacja, że gmina odmówiła sfinansowania np. Mikołajek, czy Dnia Kobiet. Od żadnego sołtysa nie dostałam odpowiedzi, że dotychczasowa metoda rozliczania funduszu sołeckiego była zła. Wszystko, co nowe może być dla kogoś przerażające, nie kieruję słów sprzeciwu wobec radnej Kasprzyk, która m.in. złożyła wniosek, ale uważam, że jeżeli do tej pory stara metoda była dobra, to można byłoby z niej korzystać nadal. Uważam, że gmina, mam tu na myśli urzędników, miała wpływ na to, na co te pieniądze są przeznaczane. Uważam, że pieniądze powinny być przyznawane według tego samego trybu, a nie pięć sołectw będzie traktowane inaczej. Jeżeli stare zasady były dobre, to dlaczego mamy je zmieniać? Na tamtej sesji mówiłam, że pod uchwałą nie ma podpisów i zgody wszystkich sołtysów i nie wiedziałam, za czym mam głosować. Wcale nie dziwię się sołtysom, że wnioski nie zostały przez nich złożone, bo oni po prostu o tym nie wiedzieli, zostali wprowadzeni w błąd. Dzisiaj podejmując uchwały dotyczące pięciu sołectw robimy bałagan. Do tej pory nie było problemu, pieniądze były przekazywane i rozliczane. W wycofanym przez Burmistrza druku nr 18/XLV jest uzasadnienie, że nie jest możliwe sfinansowanie wynajmu podestu na daną imprezę, ponieważ jest to niezgodne z ustawą. Uważam, że ustawa nie do końca wyjaśnia kwestię sfinansowania np. paczek na Mikołajki, czy organizacji Dnia Kobiet. Nie będę głosowała za uchwałami dotyczącymi wniosków sołectw, ponieważ uważam, że zostanie wprowadzony bałagan. Panie Przewodniczący, proszę, abyśmy albo przedłużyli termin składania wniosków przez sołectwa, albo pozostali na starych zasadach, żeby wszystkie sołectwa miały jednakowe szanse i jednakowo się rozliczały.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - niestety nie zgadzam się z żadnym argumentem przedstawionym przez Panią Magdalенę Chmurę – Nycz. To są życzenia Pani radnej. Nie mówię, że są złe, ale musimy trzymać się tego, co uchwaliła Rada. Źle jest, jak prowadzi się rozgrywki między sołtysami, obiecuje się że da się im więcej niż przewiduje ustawa, radna Kasprzyk jest z GIS-u złożyła wniosek, to go nie popieramy, bo damy sołtysom coś innego. Obiecuje się tzw. gruszki na wierzbie, a potem wychodzi to, co wychodzi. W tej sprawie na skutek różnego rodzaju obietnic, sołtysi zostali wprowadzeni w błąd wierząc, że będzie inaczej, niż w przyjętej uchwale. Jeśli nie chcieliśmy realizować tej uchwały, należało wystąpić o jej uchylenie i mówilibyśmy o zupełnie innej sytuacji. Padły obietnice. Klub GIS przestrzegał sołtysów, zaprosiliśmy ich na spotkanie, omawialiśmy sprawę i wydawało się, że uzyskaliśmy konsensus. Niestety po tym spotkaniu sołtysi indywidualnie zostali przekonani do zupełnie innego rodzaju postępowania. Wmówiono im, że oprócz tego, że jest uchwała Rady Miejskiej w Gryfinie, będzie jeszcze inny fundusz i oni z tego funduszu otrzymają tyle samo środków, co na podstawie uchwały. Być może tak będzie, ale chciałbym powiedzieć, że zapowiada się swojego rodzaju kryzys budżetowy, nie mówimy jeszcze o tym, ale to się okaże w grudniu, w styczniu, w chwili kiedy będziemy uchwalać budżet. Mamy w Gminie obowiązujące prawo i nie możemy nawoływać do tego, żeby tego prawa nie realizować. Sprawy, które znalazły się w projekcie uchwały Pana

Burmistrza były niezgodne z obowiązującym prawem, z tego powodu Pan Burmistrz się wycofał. Jeśli pada argument, że organizowanie na wsi przedsięwzięć kulturalnych, innych spraw związanych z poprawą życia na wsi, nie jest tą poprawą, że tylko dobra materialne takie jak chodnik stanowią tą poprawę, to jest nieprawda. Organizowanie imprez takich jak Mikołajki, wszystkiego co poprawia standard życia na wsi, wyrównuje warunki może być zagospodarowane przez lokalną wspólnotę na jej potrzeby, zgodnie z naszą uchwałą i z obowiązującą ustawą jest możliwe. Panie Burmistrzu, na posiedzeniu klubu ganił Pan Panią Kasprzyk, ale ta uchwała powinna być wprowadzona z uwagi na ustawę, daje ona szansę na to, żeby dać sołtysom więcej niż do tej pory dawaliśmy. Trzeba było powiedzieć, że nie wprowadzamy tej możliwości ustawowej, nie przyjmujemy tej uchwały, bo nie chcemy zwrotu środków z budżetu państwa, bo się to nie opłaca, opracujemy inny regulamin, damy sołtysom lepsze warunki. Sołtysi w przekonaniu do tego, co Pan mówi, że nie jeszcze inaczej będzie można pozyskiwać środki, nie złożyli stosownych wniosków. Pan Burmistrz obiecał sołtysom, że zostanie uchwalony budżet w określonej wysokości. Co się stanie jeżeli Rada nie podzieli Pańskiego wniosku o uchwalenie takiego budżetu albo w budżecie zabraknie środków? Jedne sołectwa będą miały środki, a inne nie. Takie skłócenie wsi nie służy nikomu. Możemy różnić się w poglądach politycznych, gospodarczych, dotyczących zarządzania gminą, natomiast nie możemy doprowadzać do tego, żeby społeczność wiejska była dzielona. To jest w mojej ocenie skandal. Musimy trzymać się litery prawa, a dopiero, jak Pan Burmistrz wystąpi z wnioskami budżetowymi odpowiemy pozostałym sołtysom, jakie będą dla nich przeznaczone środki. Panie Burmistrzu, tak ja ten fakt z boku widziałem. Widziałem Pana zabiegi o to, żeby namawiać sołtysów do nieskładania wniosków, widziałem, jak Pan deklarował, że uchwała podjęta przez Radę jest błędem, że wystąpi Pan z innymi rozwiązaniami. Trzeba było wystąpić o uchylenie tej uchwały i nie byłoby dyskusji. Tego Pan nie zrobił i dzisiaj trudno założyć, że w ramach obowiązujących przepisów będą dwa sposoby finansowania sołectw. Takie zagrożenia powstały niestety na skutek informacji, które otrzymaliście w Gminie Gryfino. Będziemy starać się wszyscy, żeby te zagrożenia zminimalizować i naprawić waszą sytuację. Pamiętajcie o jednym, że jako sołtysi musicie występować solidarnie i nie dajcie się podpuszczać w takim kierunku, żeby jedno sołectwo starało się zarobić kosztem drugiego.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – Panie Przewodniczący, nie wiem skąd Pan posiada takie informacje, bo posiada Pan informacje całkowicie błędne. Na sesji są obecni sołtysi i mogą to potwierdzić. Nie podpuszczałem żadnego sołtysa, jak to Pan powiedział. Odbyło się zebranie, na którym sołtysi wyrazili wolę, aby jeszcze ten rok fundusz sołecki był wykorzystywany po staremu. Nowa ustawa niesie wiele niewiadomych i lepiej jest do czegoś dobrze się przygotować, niż wprowadzać to od razu. Burmistrz nie namawiał sołtysów, tylko sołtysi wypowiedzieli się w formie głosowania. Na 29 sołtysów, jeden był za wprowadzeniem nowego systemu, pozostali byli za utrzymaniem systemu jaki obowiązywał w roku 2008 i Burmistrz nikogo nie przekupywał. Chcieliśmy ten fundusz ustalić na pewnym poziomie, na spotkaniu przyjęte zostało, że sołtysi wnioskuje o fundusz w wysokości 8 zł na osobę i dodatkowo po 3.000 zł na każde sołectwo, żeby wyrównać szanse mniejszych sołectw i z takim przeświadczeniem rozeszliśmy się. Chciałbym sprostować, i wyjaśnić, że nie ma zagrożenia dla pozostałych sołectw, gdyż wszystkie sołectwa mają wyliczony fundusz na tej samej zasadzie, nie ma sołectwa lepszego i gorszego. Wszystkie sołectwa mają wyliczone środki na fundusz sołecki według tej samej zasady.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Panie Burmistrzu, ktoś doprowadził do głosowania sołtysów, ale po głosowaniu należało złożyć stosowny wniosek do Rady w sprawie realizacji, bądź nierealizowania uchwały. Sołtysi mogą wyrażać swoje opinie w formie głosowania, ale byłoby ono dla Pana określoną sugestią, którą powinien się Pan podzielić z Radą i poinformować, że wnosi Pan o uchylenie obowiązującej uchwały Rady



Miejskiej. Pan tego nie zrobił i to jest ten grzech zaniechania. Ja naprawdę nie chcę tego argumentować, przekonywać sołtysów do jakichkolwiek poglądów, tylko nie można tak robić, że sołtysi głosują i nadal w Gminie Gryfino obowiązuje uchwała, która utrzymuje ustawowy fundusz sołecki. To jest ten problem. To prawda, że ta materia jest trudna, ale uzasadnienie, które zostało sporządzone do uchwały, którą Pan zaproponował w pierwszej wersji, jest w mojej ocenie niezgodne z obowiązującym prawem. Ono było nielogiczne, bo nie jest tak, że na wsi nie można robić imprez takich jak np. Andrzejki, czy Mikołajki. Komentarz do tej ustawy i prawnicy stwierdzają, że każda poprawa warunków życia na wsi, może być skonsumowana z tych środków. Nie spierajmy się o to, co kto mówił. Sołtysi są w takiej sytuacji, że są osoby, które wnioski złożyły i które tego nie zrobiły, na Radzie należało powiedzieć, że wnosi Pan o uchylenie uchwały i byłibyśmy w zupełnie innym miejscu. Dzisiaj mamy bardzo poważny problem i ten problem trzeba rozwiązać. Zapowiada Pan utworzenie funduszu, tylko co się stanie, jeżeli rada tego funduszu nie przegłosuje, bo np. będzie brakowało środków na ul. Słoneczną. Proszę Państwa, nie dajcie się skłócić i wmanewrować w sytuację, która powstała, tak naprawdę, nie z waszej winy. Działaliście w zaufaniu do władzy, która informowała was, że nie trzeba składać wniosków, jednak aby skorzystać z tego funduszu, takie wnioski należało złożyć.

**Radna Wanda Kmiecik** – sołtysi wykazują się dużą inicjatywą, potrafią skupiać ludzi aktywnych społecznie i w niektórych sołectwach naprawdę dużo się dzieje. Oburzająca była teza w uzasadnieniu, że Dzień Dziecka, Dzień Seniora i inne imprezy organizowane rokrocznie w niektórych sołectwach nie są poprawą życia mieszkańców na wsi. Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała negatywnie ten projekt. Dla mnie niebywałe jest to, żebyśmy pozostawili z taką decyzją i z taką informacją poszczególne sołectwa, a tak niestety się stało. Pięć sołectw: Żórawie, Wirów, Krajnik, Bratkowo, Krzypnica w czas złożyło wnioski. Nie jestem ich przeciwnikiem. Panie Przewodniczący, chciałabym zgłosić wniosek formalny o przedłużenie terminu składania wniosków przez sołectwa. Nie wiem, czy jest to prawnie możliwe, ale ja jestem tego zdania. Pan Burmistrz nie naciskał na żadnego sołtysa, żeby rezygnował ze składania wniosków. Rozmawiałam z kilkoma sołtysami, m.in. z Czepina i absolutnie takie stwierdzenie z ust Pana Burmistrza nie padło.

**Radny Marek Sanecki** – być może nie było tak, że Burmistrz kogokolwiek przekupywał, ale nikt też chyba nie powiedział, że tak było. Dopuszczenie do sytuacji, że doprowadza się do głosowania, to sytuacja niewłaściwa dlatego, że sprawa była już rozstrzygnięta. Gdyby nawet obowiązywał stary fundusz sołecki, to łącznie pula funduszu wynosiłaby 190.000 zł. Według nowych zasad sołectwa otrzymałyby 300.000 zł i byłoby 100.000 zł zwrotu, czyli wydalibyśmy podobną ilość pieniędzy z budżetu gminy, ale otrzymalibyśmy refundację z budżetu państwa. W przypadku proponowania innego rozwiązania, czy prowadzenia jakiś rozmów, można postawić Panu Burmistrzowi delikatny zarzut pewnej niegospodarności, chociaż 100.000 zł to nie porażające pieniądze. Niedawno dyskutowaliśmy na temat przynależności Gminy do nowego stowarzyszenia, którego celem rzekomo miało być m.in. pozyskanie środków na chociażby stroje dla zespołów ludowych. Być może to stowarzyszenie takie środki załatwi, ale proszę zwrócić uwagę, na to o czym mówiłem, że wcześniej, czy później będzie musiało dojść do tego, że na wsiach będą powstawały stowarzyszenia które będą działały na rzecz rozwoju społeczności lokalnej, bo jest to racjonalne i pozytywne. Są różnego rodzaju fundusze zewnętrzne, z których można pozyskiwać pieniądze. Jeżeli o fundusze występuje jednostka budżetowa, to może uzyskać dofinansowanie 50%, jeżeli występuje stowarzyszenie, to może uzyskać dofinansowanie 80%. Dany podmiot do danego funduszu może złożyć tylko jeden wniosek. W Ministerstwie Sportu są programy, na które takie stowarzyszenia mogłyby składać wnioski, chociażby w zakresie nauki pływania w środowisku wiejskim. Gdyby takie stowarzyszenia istniały mogłyby uzyskać 80% dofinansowanie.

**Radny Stanisław Róžański** – nie zgadzam się przede wszystkim z powiedzeniem, że jest galimatias, nie zgadzam się z powiedzeniem, że sprawa była źle prowadzona. Ustawodawca uregulował sprawę w sposób zwięzły, w art. 1 ustawy o funduszu sołeckim nakazał, abyśmy w terminie do dnia 31 marca poprzedzającego rok budżetowy podjęli w tej sprawie stosowną uchwałę i podjęliśmy ją. Niemożliwe było uwzględnienie projektu uchwały i dobrze, że ją Burmistrz wycofał. Powaga rzeczy rozstrzygniętej obowiązuje, ale w postępowaniu sądowym. Jeżeli raz sąd w jakiejś sprawie podjął wyrok, to drugi raz w tej samej sprawie wyroku podjąć nie może. Ta zasada nie może być przeniesiona na ten grunt, bo Rada jest zawsze władna swoją uchwałę w każdym czasie uchylić lub zmienić, jeśli uzna za stosowne i powaga rzeczy rozstrzygniętej nie ma w tym przypadku żadnego znaczenia. Do 31 lipca tego roku Burmistrz miał przedstawić sołtysom stosowną informację o wysokości środków. Tak nakazywał mu art. 2 ust. 2 tej ustawy. W terminie do 30 września sołtysi, jeśli uznają za stosowne, mieli złożyć w tej sprawie stosowne wnioski. Niektórzy złożyli, inni nie. Proponuję, żebyśmy odcięli się od historii. Nieważne jak było, ważne jak jest dzisiaj. Mamy doręczony projekt uchwał, mamy obowiązującą ustawę i do tego mamy się odnieść. Ustawodawca powiada, że w terminie do 30 września sołtysi mogą złożyć wnioski, a mogą tego nie zrobić. Jeżeli wybrali tę drugą opcję, to ich sprawa. Sołtysi, kiedy składaliście wnioski, to należało je uzasadnić, a nie tylko rzucić hasła. Gdybym, będąc sołtysem pisał wniosek to miałby on szerokie uzasadnienie i nie można byłoby podważyć, czy organizowanie festiwalu jest poprawą warunków życia, czy nie. Te wnioski są lakoniczne. Wnioski sołectw uważam za słuszne, dlatego, że trafiają do budżetu dodatkowe środki w ramach refundacji z budżetu państwa, gdybym będąc radnym głosował przeciwko możliwości pozyskania dodatkowych środków do budżetu byłbym nie fair. Uważam, że spełniona została dyspozycja art. 1 ust. 2 ustawy, w sytuacji kiedy uwzględniamy te wnioski. Art. 1 ust. 3 stanowi, że środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które są zadaniami własnymi gminy, a są one zadaniami własnymi gminy, co do tego nie ma wątpliwości, służą poprawie warunków życia mieszkańców, a temu służą i są zgodne ze strategią rozwoju gminy, a są zgodne ze strategią. Na jakiej zatem podstawie odrzucić ten wniosek? Jeżeli ktoś chce przekonać Wysoką Radę, że trzeba ten wniosek odrzucić, to trzeba uzasadnić, że nie są spełnione warunki, o których mówił ustawodawca w ust. 3 i dlatego te wnioski poprzę.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – myślę, że wyczerpaliśmy temat funduszu sołeckiego, moją intencją jest, aby wszystkie sołectwa, bez względu na to, czy złożyły wnioski, czy nie były potraktowane w ten sam sposób. Może to dobrze, że pięć sołectw będzie realizowało fundusz zgodnie z ustawą, zobaczymy jak go się rozlicza, przejdziemy okres próbny. Będziemy przyglądać się nowemu systemowi i spokojnie go realizować.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – jakie środki otrzymają sołectwa które złożyły wnioski i te które tego nie zrobiły?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – w projekcie budżetu, dla każdego sołectwa jest przewidziana kwota wyliczona zgodnie z ustawą o funduszu sołeckim.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - to będzie zależało od Rady, czy Rada uchwali budżet i czy będą w nim odpowiednie środki. Te sołectwa, które złożyły wnioski z góry mogą wiedzieć, jaka kwotę dostaną, natomiast na temat budżetu będziemy rozmawiać na sesji po wniesieniu projektu budżetu przez Pana Burmistrza. Rozumiem, że Pan Burmistrz deklaruje, że w budżecie wniesie o takie same środki dla pozostałych sołectw, jak dla tych które złożyły wnioski.

**Radny Paweł Nikitiński** – Rada Miejska w Gryfinie przyjęła uchwałę i było wiadomo, jak będzie realizowany fundusz sołecki. Każdy, kto sugerował lub wpływał na to, do momentu kiedy nie byłaby uchylona uchwała Rady Miejskiej, popełniał błąd, bo obowiązywało rozstrzygnięcie, które mówiło, że będziemy korzystali z niego. Szkoda mi przejść do

porządku dziennego nad tym, że nie pomogliśmy sołtysom w złożeniu tych wniosków, m.in. poprzez bezpłatne szkolenie. Szanuję wszystkich mieszkańców sołectw, nie tylko sołtysów i myślę, że jeśli mieszkańcy tych sołectw, jako mieszkańcy tej gminy nie uzyskają zwrotu wynikającego z ustawy w wysokości 100.000 zł, to jest to także ze stratą dla nas wszystkich i tak warto na ten problem patrzeć. Gdyby skorzystano z oferty, żeby pomóc sołtysom wejść być może w trudne zagadnienie, wykorzystano administrację, którą posiada się do tego, żeby skorzystać z pieniędzy budżetu państwa, to byłyby wyliczenia, tak jak ustawa to przewiduje i byłby zwrot środków zgodnie z ustawą. Zyskalibyście większe pieniądze, które dzisiaj macie przyrządzone, ale budżet gminy też zyskałby konkretne pieniądze i niewykluczone że te pieniądze wróciłyby też na wieś. Wiedzieliście o tym, że została przyjęta uchwała Rady Miejskiej w Gryfinie o tym, że będzie wyodrębniony fundusz sołecki i o tym, że w ten sposób będzie on realizowany. Wasze głosowanie przeprowadzone na waszym spotkaniu, nie zmieniało istoty rzeczy do momentu, kiedy nie było uchylenia tej uchwały, co więcej w moim przekonaniu ta uchwała nie mogła już być w momencie kiedy była przedkładana, uchylona. Była pełna jasność i pewność co do tego, że postępując racjonalnie w interesie sołectwa i w interesie wszystkich mieszkańców gminy, należało wnioski złożyć.

**Radny Andrzej Kuldosz** – inicjatorami akcji, żeby nie korzystać z ustawowego funduszu raczej byli sołtysi, bo oni wyrażali obawy, że mogą nie poradzić sobie ze sprawami jego rozliczenia. Pan Burmistrz przychylił się do tego wniosku i zrobił, jak zrobił, tylko szkoda że dopiero teraz informuje o tym tak dokładnie. Sądząc po opiniach sołtysów, zrobił bardzo dobrze, ale też dobrze stało się, że inne sołectwa złożyły wnioski. Pozostali sołtysi wykażą się w przyszłym roku budżetowym.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – pozwolę sobie wypowiedzieć się, jako radna i jako sołtys w jednej osobie. Uczestniczyłam w spotkaniach z Panem Burmistrzem, przygotowywałam projekt, spotykałam się z sołtysami, poświęciłam pół roku czytając wszelakie interpretacje tej ustawy. Chcę usprawiedliwić sołtysów i wyjaśnić dlaczego dzisiaj Pan Burmistrz chciał odrzucić cztery wnioski sołectw. Dlatego, że ujęto w nich imprezy o charakterze kulturalnym. Na spotkaniu z sołtysami Pan Burmistrz również wyraził takie przekonanie, że z tych środków zgodnie z ustawą o funduszu sołeckim nie można organizować tego typu imprez, nie można kupować nagród, słodyczy, paczek, itd. Pokazywałam wtedy, Panie Burmistrzu, komentarz do ustawy, że jest to zadanie własne gminy i można je finansować. Później ta sama interpretacja była przedstawiona przy okazji odrzucenia wniosków. Pan Burmistrz i Pan Naczelnik stali na stanowisku, że organizacja imprez o charakterze kulturalnym nie poprawia warunków życia na wsi. Co wtedy pozostało sołtysom? Skoro od wielu lat organizujemy Dzień Dziecka, Mikołajki, imprezy kulturalno – okolicznościowe, sołtysi się po prostu wystraszyli. To nie jest moja wina, że ktoś interpretuje, że impreza kulturalna nie poprawia warunków życia na wsi. W moim przekonaniu poprawia je w stu procentach. Chciałabym wyjaśnić, dlaczego niektóre sołectwa złożyły wnioski. Na początku sierpnia odbyło się spotkanie z Panem Burmistrzem, który zaproponował inne rozstrzygnięcie i do końca września, kiedy należało złożyć wnioski nie było żadnego działania ze strony Pana Burmistrza, żeby zmienić istniejący fakt i uchylić uchwałę. Pan Burmistrz zaproponował uchylenie uchwały na sesji w dniu 1 października, niestety wtedy było już za późno. My musieliśmy skorzystać z możliwości złożenia wniosków, żeby wypełnić swój obowiązek, żeby mieszkańcy mojego sołectwa nie zarzucili mi, że nie zachowałam się odpowiednio, nie zrobiłam zebrania i nie wykorzystałam środków, które Rada chciała mi dać.

**Radna Wanda Kmiecik** - będę zmuszona wstrzymać się od głosowania. Chciałabym zgłosić wniosek formalny o przerwaniu dzisiejszego posiedzenia Rady z uwagi na późną godzinę i kontynuowaniu obrad w innym terminie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - taki wniosek będzie rozpatrywany, ale z określonych względów sprawy dotyczące funduszu sołeckiego muszą być rozpatrzone

dzisiaj. Jeszcze jedna sprawa musi być przez nas dzisiaj rozpatrzona z uwagi na konieczność ustawową, chodzi o uchwałę w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Gryfino, potem poddam Pani wniosek pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Bartkowo dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w roku 2010.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych przy 4 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Bartkowo dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w roku 2010 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 57.**

**Uchwała Nr XLV/498/09** stanowi **załącznik nr 58.**

W związku z podjęciem przez Radę Miejską ww. uchwały projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Bartkowo w sprawie wykorzystania środków funduszu sołectkiego w roku 2010 – **DRUK Nr 18-1/XLV** nie został poddany pod głosowanie.

#### **XXV. Podjęcie uchwały w sprawie:**

**2/ rozpatrzenia wniosku sołectwa Wirów dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w roku 2010 – DRUK Nr 19-2/XLV**

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 16.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Wirów dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w roku 2010.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych przy 4 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Wirów dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w roku 2010 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 59.**

**Uchwała Nr XLV/499/09** stanowi **załącznik nr 60.**

W związku z podjęciem przez Radę Miejską ww. uchwały projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Wirów w sprawie wykorzystania środków funduszu sołectkiego w roku 2010 – **DRUK Nr 19-1/XLV** nie został poddany pod głosowanie.

#### **XXVI. Podjęcie uchwały w sprawie:**

**2/ rozpatrzenia wniosku sołectwa Krajnik dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w roku 2010 – DRUK Nr 20-2/XLV**

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 16.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Krajnik dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w roku 2010.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych przy 4 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Krajnik dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w roku 2010 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 61.**

**Uchwała Nr XLV/500/09** stanowi **załącznik nr 62.**

W związku z podjęciem przez Radę Miejską ww. uchwały projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Krajnik w sprawie wykorzystania środków funduszu sołectkiego w roku 2010 – **DRUK Nr 20-1/XLV** nie został poddany pod głosowanie.

## **XXVII. Podjęcie uchwały w sprawie:**

### **2/ rozpatrzenia wniosku sołectwa Żórawie dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w roku 2010 – DRUK Nr 21-2/XLV**

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 16.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Żórawie dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w roku 2010.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych przy 4 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Żórawie dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w roku 2010 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 63.**

**Uchwała Nr XLV/501/09** stanowi **załącznik nr 64.**

W związku z podjęciem przez Radę Miejską ww. uchwały projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Żórawie w sprawie wykorzystania środków funduszu sołectkiego w roku 2010 – **DRUK Nr 21-1/XLV** nie został poddany pod głosowanie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – przedłożenie uchwały dotyczącej budowy i przebudowy kanalizacji w Aglomeracji Gryfino jest związane z tym, że chcemy złożyć wniosek na dofinansowanie kanalizacji Żórawek i Pniewa. Poznaliśmy dokładne warunki, dla których wcześniej były udzielane dotacje, żeby zapewnić sobie odpowiednia ilość punktów do wniosku musimy włączyć jeszcze budynki wzdłuż ulicy Łużyckiej. Składany wniosek nie będzie obejmował tylko Pniewa i Żórawek, ale Aglomerację Gryfińską uwzględniająca Pniewo i Żórawki.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Wysoka Rado, proponuję, abyśmy w tym momencie przegłosowali zmianę porządku obrad i wprowadzili teraz pod głosowanie wniosek o podjęcie uchwały w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Gryfino. Po przegłosowaniu tej zmiany porządku obrad i przegłosowaniu samej uchwały, w następnej kolejności poddam pod głosowanie wniosek radnej Kmieciak o przerwaniu sesji.

**Radna Magdalena Chmura Nycz** – Panie Przewodniczący, przypominam, że został zgłoszony przez Pana Burmistrza wniosek o przegłosowanie druku nr 33/XLV dotyczącego dofinansowania budowy i przebudowy kanalizacji w Aglomeracji Gryfino.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - jeżeli nie poprze Pani wniosku o przerwę, to będziemy rozpatrywać wniosek Pana Burmistrza, ale proszę pamiętać, że ta sprawa jest bardzo zajmująca. Nie wydaje mi się, żeby Rada bez szerokiej dyskusji w dniu dzisiejszym ją przegłosowała. Przegłosujemy najpierw zmianę porządku obrad związaną z drukiem nr 26/XLV, a następnie będziemy głosować wniosek radnej Kmieciak. Jeśli ten wniosek nie zostanie przyjęty, będziemy procedować w dalszym ciągu.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem zaproponowanej zmiany do porządku obrad.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem zmian do porządku obrad głosowało 19 radnych przy 1 głosie przeciwnym. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowana do porządku obrad zmiana została przyjęta.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 65**.

**Ad. XXVIII. Podjęcie uchwały w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Gryfino – DRUK Nr 26/XLV**

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 16**.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Janina Major** – uchwała w wysokości stawek nie różni się w ogóle od uchwały obowiązującej do dnia dzisiejszego. Stawki utrzymujemy na dotychczasowym poziomie, firmy wysłały do nas informacje, że stawki, które obowiązują dzisiaj, będą obowiązywały również w 2010 roku. Wobec powyższego, aby formalności stało się zadość, uchwałę musimy przedstawić dzisiaj, aby od stycznia mogła być opublikowana w Dzienniku Urzędowym

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 66**.

**Uchwała Nr XLV/502/09** stanowi **załącznik nr 67**.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - poddaje pod dyskusję wniosek radnej Wandy Kmieciak. W sprawie uchwały dotyczącej dofinansowania budowy i przebudowy kanalizacji w Aglomeracji Gryfino obawiam się jednego, dyskusji, która w tej sprawie może się potoczyć. Projekt uchwały tak ważnej, dotyczącej pozyskania środków na dwie ważne inwestycje, wpłynął rano. Rozumiem, że Pani radna Kmieciak cofa swój wniosek o przerwaniu sesji iłoży go po omówieniu i przegłosowaniu uchwał w tej sprawie.

Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – w imieniu klubu GIS zgłaszam o wniosek o wycofanie projektu z porządku obrad sesji, to jest nowy materiał, idą za nim zmiany budżetowe. Jest to materiał dość poważny, musimy się z nim zapoznać i prosimy o uwzględnienie terminu dokończenia sesji przed 30 listopada br.

**Radny Rafał Guga** – chciałbym zgłosić wniosek o przerwaniu sesji po punkcie w którym zawarte jest rozpatrzenie uchwały opisanej w druku Nr 36/XLV. Rano przemodelowaliśmy ten porządek obrad wiedząc co czynimy, wiedzieliśmy, że uchwały te nie były procedowane, Wstępnie umówiliśmy się, że po tym punkcie będzie przerwana sesja. Nie wiem, co zmieniło się od rana, że nagle te argumenty, które rano nie miały aż takiego znaczenia, teraz nagle mają takie znaczenie. Proszę, abyśmy zachowali tą naszą dżentelmeńską umowę pomiędzy Prezydium Rady i Przewodniczącymi klubów, żeby była dotrzymana do końca.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – jeżeli chodzi o budowę i przebudowę kanalizacji w Aglomeracji Gryfino, to i uważam, że to jest w tej chwili najważniejsza sprawa. Uważam, że powinniśmy wypowiedzieć się w tej kwestii do końca i załatwić tę sprawę. Rozmawiałam z urzędnikami i wiem, że jest to sprawa bardzo ważna i myślę, że spotkanie się na drugiej części sesji w dniu 26 listopada tuż przed terminem złożenia wniosków jest zbyt późne i niepoważne. Jeżeli jest możliwość uzyskania dofinansowania w kwocie 10 mln zł, to uważam, że powinniśmy się nad tym zastanowić. Przez trzy lata mówiłam, że uchwały dotyczące zmian w budżecie są nam podrzucane na ostatnia chwilę, nigdy nie chcieliście mnie Państwo słuchać i przegłosowywaliście zmianę porządku obrad. Dzisiaj pojawia się ważna sprawa dotycząca kanalizacji dla ulicy Łużyckiej. Przegłosowaliście Państwo uchwałę w sprawie dofinansowania do wywozu szamba, a nie chcecie rozmawiać o przeprowadzeniu kanalizacji.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Szanowana Pani radna, proszę zwrócić uwagę, że to nie jest tylko i wyłącznie uchwała intencyjna dotycząca możliwości złożenia projektu o pozyskanie środków. Ma ona dalsze konsekwencje, bo kolejne uchwały należy rozpatrywać łącznie. W dalszej konsekwencji są np. przeniesienia środków z jednych inwestycji na inne i to jest inna sprawa. Jeśli Pani ma ochotę, zrobmy dwie godziny przerwy i możemy pracować do rana. Nie ma problemu. Jeżeli nie chcecie dać sobie możliwości na szczegółowe omawianie sprawy, to może warto zrobić to na innej zasadzie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – proszę, aby w sprawie projektu uchwały w moim imieniu głos zabrała Naczelnik Wydziału Ewa Kubiak.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Panie Burmistrzu, jeszcze nie rozmawiamy o tej uchwale, rozmawiamy tylko i wyłącznie o przerwie. Rozumiem, że będą to argumenty na to, żeby nie było przerwy.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Ewa Kubiak** - faktem jest, że ta uchwała została wprowadzona dzisiaj. Jak Państwo wiecie, od trzech lat rozmawiamy o kanalizacji Pniewo – Żórawki, poszukujemy źródeł finansowania. Znaleźliśmy taką możliwość, pojawiła się. Do 30 listopada możemy złożyć wniosek, aczkolwiek warunkiem złożenia tego wniosku jest podjęcie uchwały, że zadanie jest wpisane do budżetu i że Rada wyraża zgodę, aby ten wniosek złożyć. Nie wyprawdzamy i nie wprowadzamy do budżetu żadnych pieniędzy. Zadanie Pniewo – Żórawki jest od co najmniej 2-3 lat, wpisane do realizacji albo w Gminnym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, albo w budżecie. Zadanie z GFOŚiGW wyprowadza się do budżetu tylko dlatego, że warunkiem złożenia wniosku do Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko jest wykazanie zadania w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym. Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie ma Wieloletniego Programu Inwestycyjnego, jest tylko finansowanie na dany rok i rok następny, a jednostce finansującej należało pokazać możliwość sfinansowania tego zadania. Kwota 500.000 zł, która była w GFOŚiGW została przeniesiona do budżetu, zmieniła się nazwa zadania, które dotyczy nie budowy kanalizacji

Pniewo – Żórawki, tylko budowy i rozbudowy kanalizacji w Aglomeracji Gryfino. Na mocy dokumentów i uchwał, jak również rozporządzenia wojewody Gmina Gryfino znajduje się w określonej aglomeracji, jest to aglomeracja powyżej 15.000 mieszkańców, w związku z tym pretenduje nas to do złożenia wniosku. Realizowane będzie to samo zadanie, tylko zostanie inaczej nazwane, będzie ujęte w WPI, po to, żeby przez okres realizacji zadania pokazane było finansowanie. W budżecie na rok 2010 nie będzie wpisane zadanie kanalizacji Pniewa i Żórawek, tylko budowa i rozbudowa kanalizacji w Aglomeracji Gryfino.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - myślę, że nikt nie ma wątpliwości, co do konieczności budowy kanalizacji w Pniewie i Żórawkach. Mówimy o tym, nie tylko w tej kadencji, ale od wielu lat. Rozumiem, że taka możliwość pojawiła się nagle, dlatego w taki sposób procedujemy, ale proszę powiedzieć, czy głosując w sprawie możliwości dania wam szansy na złożenie dokumentów do 30 listopada, możemy ograniczyć się tylko i wyłącznie do przegłosowania uchwały opisanej w druku 33/XLV? Jeśli tak jest, jeśli tylko możemy przegłosować ten wniosek, to nie ma żadnego problemu. Myślę, że wszyscy radni są zainteresowani tym, żeby takie możliwości wykorzystać, ale jeśli chce Pani rozpocząć tę inwestycję kosztem np. przyrzeczonych dla miejscowości Wełtyń środków na remizę strażacką, to jest to problem.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Ewa Kubiak** – planowany budżet tegoroczny dobiega końca. Mamy już analizy i wiemy jakie pieniądze wydamy. Remiza w Radziszewie jest tematem, który był Państwu znany. Wykonaliśmy remizę, przez dwa lata „walczyliśmy” z opracowaniem projektu na odwodnienie tego terenu. Opracowaliśmy projekt, wykonaliśmy odwodnienie zgodnie z warunkami, które uzyskaliśmy. Okazuje się, że aby to odwodnienie działało w sposób właściwy, żeby ta remiza była eksploatowana właściwie, trzeba jednocześnie uporządkować rów melioracyjny. Wiedzieliśmy, że jest on drożny, odbiera wodę, natomiast ostatnie opady pokazały, że są z tym problemy. Temat należy zakończyć kompleksowo. Robimy odwodnienie, umożliwimy odprowadzenie tej wody. To jest ta rzecz, która spowodowała, że chcemy przenieść środki, które nie wykorzystamy w roku bieżącym na remizę w Wełtyniu, bo w roku bieżącym planowaliśmy tylko wykonanie projektu. Projekt jest już złożony w Starostwie Powiatowym, jest poddany procedurze uzupełniania, wyjaśniania pewnych kwestii, pozwolenie otrzymamy w grudniu, a na przyszły rok pieniądze na rozbudowę remizy w Wełtyniu mogą się znaleźć. Jeżeli chodzi o świetlice i remizy będziemy podejmować pewne działania, mając przygotowane projekty i pod warunkiem, że otrzymamy dofinansowanie, a pojawiają się możliwości dofinansowania tego typu zadań ze środków zewnętrznych. Potrzebujemy projektów, aby ubiegać się o środki. Remizę w Radziszewie należy zrobić kompleksowo, droga 31 jest częściowo odwodniona, ułożenie tej remizy jest specyficzne i dlatego woda z ul. Kościelnej zalewa remizę. My porządkujemy, udrażniamy rów, mamy kanalizację i ten temat powinien być załatwiony. Nikomu nie zabieramy środków, tych pieniędzy, tak czy inaczej, w tym roku byśmy nie wykorzystali i tylko dlatego to zrobiliśmy. Temat remizy w Radziszewie jest realizowany, włączymy w to zadanie meliorację, po to, żeby również wspomogła nas w udrożnieniu tego rowu i w skutecznym odprowadzaniu wody. Wiecie Państwo, w jakiej sytuacji są niektóre nieruchomości po opadach, które teraz występują.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - jeśli jest taka potrzeba i wola, to nie widzę powodu, żebyśmy w dniu dzisiejszym nie pracowali i dyskutowali, tylko proszę zwrócić uwagę, że do jednej z najważniejszych spraw Gminy Gryfino dotyczącej Pniewa i Żórawek włączamy jeszcze remizę i środki z Wełtynia. Panie Burmistrzu, po co łączyć te dwie sprawy i powodować zamieszanie? Przecież to nie ma kompletnie żadnego sensu. Jak wytłumaczymy się mieszkańcom Wełtynia, z tego że zabieramy im nakłady na remizę?



**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – o możliwości dofinansowania zadania kanalizacji Pniewo – Żórawki dowiedzieliśmy się miesiąc temu. W sprawie tego wniosku nadal odbywają się spotkania Pani Naczelnik z przedstawicielami WFOŚiGW i z zatrudnionymi ekspertami. To nie jest takie proste, jak się każdemu wydaje. Aby sprawa była jasna z uchwały w sprawie zmian budżetu wykreślamy zmianę dot. remizy, projekt głosujemy tylko w części pierwszej dotyczącej kanalizacji.

**Radny Andrzej Kuldosz** - Panie Burmistrzu, czy remiza w Radziszewie nie będzie miała odwodnienia?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - to nie jest kwestia Rady, że ktoś w remizie w Radziszewie nie realizuje cyklu związanego z budową i eksploatacją zgodnie ze sztuką budowlaną. Z tego co wiem, najpierw wykonuje się odwodnienie, a potem myśli się o budynku, albo w trakcie realizacji budynku robi się odwodnienie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – o tym będziemy rozmawiali, jak wniosem konkretny projekt, w tej chwili wykreślamy środki w kwocie 90.000 zł przenoszone z Wełtynia na remizę w Radziszewie.

**Radny Stanisław Różański** – zgłaszam wniosek przeciwny wnioskowi Pani radnej Kasprzyk, proponuję, żebyśmy kontynuowali nasze obrady, aż do wyczerpania tego punktu, zwłaszcza uwzględniając wypowiedź pana Burmistrza, który zaproponował wykreślenie z tych projektów dwóch kwestii, które rzeczywiście mogły nasuwać wątpliwości. Ja nie wyobrażam sobie, żeby przy takiej okazji, kiedy istnieje możliwość pozyskania środków w takiej kwocie, zgłaszać racje zmęczenia. Kto radnym obiecywał, że będzie lekko? Wykonywanie mandatu radnego wiąże się z pewną uciążliwością. Jeśli ktoś nie chce tego ponosić, niech zrezygnuje z mandatu. Proszę zważyć, że do kanalizacji Żórawek i Pniewa są opracowane już komplety dokumentacji, łącznie z pozwoleniem na budowę. Z rozmowy z pracownikami urzędu wynika, że klimat do przyznania tych środków jest bardzo dobry. Skoro tak, to wykorzystajmy to, żeby pozyskać, to co można. Apeluje do Wysokiej Rady o rozsądek i o cierpliwość.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Wysoka Rado, idziemy bardzo daleko w różnego rodzaju argumentach. Nie mogę każdego pouczać, bo nie taka jest moja rola, ale przypominam, bądźmy wobec siebie uprzejmi, prowadźmy dyskusje zawsze na argumenty. Jeśli jedna osoba mówi, a ktokolwiek chce zabrać głos, to mamy elektroniczny system i można o niego poprosić, bądź z niego zrezygnować.

**Radny Paweł Nikitiński** - mam wątpliwość czy był tutaj respektowany regulamin Rady Miejskiej w Gryfinie.

**Radny Marek Sanecki** – proszę zwrócić uwagę, że nikt nie wypowiada się przeciwko wnioskowi. Ja osobiście chciałbym go przeczytać i wyrobić sobie o nim opinię. Uważam, że należy przegłosować wniosek. Jeżeli decyzja zostanie podjęta dwa tygodnie później, nie przekreśla to tej inwestycji.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – nie wydaje mi się, aby Przewodniczący powinien uniemożliwiać radnym wypowiedzenie się, co do wniosku GIS-u, ale apeluje o jak najkrótsze argumenty. Pani Naczelnik i Pan Burmistrz przedstawili sprawę, miesiąc temu była informacja, dzisiaj rano pojawił się wniosek. Miesiąc czasu można było nad tym wnioskiem pracować w urzędzie, a my mamy ta sprawę rozstrzygnąć w pół godziny

**Radny Artur Nycz** – bardzo proszę, żebyście opanowali nerwy, bo to, co się dzieje, jest nie do przyjęcia. O czym chcecie dyskutować? O tym, czy jest potrzebna kanalizacja? Czy my przystępujemy do budowy kanalizacji? Co chcecie czytać? Po trzech latach macie problem, jeżeli musicie zapoznać się z trzema dokumentami? Pytanie, które wynika z tych uchwał jest banalne, czy chcemy starać się o środki unijne, czy nie. Jeżeli nie chcemy, aby w uchwale były środki na remizy, to je wykreślmy z projektu. Zróbmy przerwę, wykreślmy to i przegłosujmy tę sprawę. Nie wnikam w to, czy projekty można, czy nie można było

przedstawić wcześniej, chciałbym aby każdy z was, raz w życiu spotkał się z procedurą przygotowania wniosku o dotacje unijne. Być może wtedy będziecie mieli okazję zobaczyć, co znaczy przygotować jakiś banalny projekt o dofinansowanie unijne. Całkiem niedawno był nabór wniosków na dotacje dla przedsiębiorstw, czy widzieliście kolejki i ludzi, którzy tworzyli te kolejki społeczne. Chcecie dać cztery dni na ostateczne przygotowanie i złożenie wniosku w sytuacji, w której banalny błąd może zaważyć na całym wniosku. Czy później postąpimy tak, jak w przypadku ul. Jana Pawła II, weźmiemy następne 15 mln zł kredytu, albo będziemy czekać następne dwa lata na otwarcie jakiegoś programu w tej sprawie? Wykreślmy z tych projektów wszystkie zadania, oprócz kanalizacji. Dajmy urzędowi czas do tego, żeby skompletował wszystkie dokumenty.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn ogłosił 5-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - zostałem upoważniony przez klub do zabrania głosu w sprawie wniosku. Intencją Rady jest uchwalenie i danie możliwości Panu Burmistrzowi do zwrócenia się do stosownego funduszu o pozyskanie środków na budowę kanalizacji w miejscowości Pniewo i Żórawki. W tym zakresie nasz klub popiera ten pomysł. Natomiast stoimy na stanowisku, że z tej uchwały należy wycofać wszelkie zapisy budżetowe dotyczące remiz i chodników, do tej sprawy musimy się przygotować, aby porozmawiać na następnej sesji. Jednocześnie wyrażamy taką obawę, że być może ten projekt pojawił się tak późno z tego względu, że dzisiaj został przyjęty projekt obywatelski, dający mieszkańcom możliwość budowania zbiorników bezodpływowych. Mamy takie obawy, że w niektórych miejscowościach z uwagi na to, że wystąpimy o środki i będzie to dosyć długo trwało, uniemożliwimy realizację tego, co Rada Miejska w Gryfinie uchwaliła w dniu dzisiejszym. Bądźmy wyrazicielami takiego poglądu, że tak się jednak nie stanie. Sprawa kanalizacji Pniewa i Żórawek jest dla nas bardzo ważna, dlatego w imieniu klubu wycofuję wniosek o przerwaniu sesji. Jednocześnie proszę Pana Burmistrza o oświadczenie, czy w tym stanie rzeczy wycofa z projektu uchwał kolejnych wszystkie elementy związane z przeniesieniami budżetowymi na inne cele niż sprawa kanalizacji w Pniewie i Żórawkach.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - jeżeli kontrowersje budzi remiza, to wycofujemy 90.000 zł jako zmniejszenie środków na zadaniu rozbudowa remizy w Wełtyniu i zwiększenie planu na zadanie budowy odwodnienia remizy w Radziszewie, natomiast proszę o pozostawienie środków na przebudowę chodników, bo są one związane z projektem, na który chcemy ogłosić przetarg, a dotyczy on ulic: Niepodległości, Mickiewicza i 1 Maja.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - czy coś się stanie z przetargiem, jeżeli załatwimy ten temat w terminie 26 listopada? Rozstrzygniemy sprawę kanalizacji w Pniewie i Żórawkach, a tę kwestię przenieśmy o kilkanaście dni.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - Panie Przewodniczący, dla mnie najważniejsza jest sprawa kanalizacji Pniewa i Żórawek. W związku z tym w tej chwili głosujemy tylko nad przeniesieniem 500.000 zł z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska do budżetu, a w sprawie tych dwóch pozycji przygotuję nowy projekt uchwały i jutro dostarczę go radnym.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - czy radny Rafał Guga i radny Stanisław Różański wycofują swoje wnioski, jako bezprzedmiotowe?

Radni wycofali zgłoszone wnioski.

**Ad. XXIX. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia do przyjęcia do realizacji i złożenia wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. „Budowa i przebudowa kanalizacji w Aglomeracji Gryfino” – DRUK Nr 33/XLV**

**Radny Rafał Guga** – jeżeli padają argumenty, żeby przerwać sesję, ponieważ jest za późno, to ja pytam przez kogo jest za późno? Przez Pana Burmistrza, przez Panią Naczelnik, czy przez nas? To my powodujemy, że te sesje trwają tak długo i jesteśmy trochę nie w porządku. Skoro straciliśmy 45 minut na dyskutowanie m.in. o obrażaniu się, to trzeba coś w tym temacie powiedzieć, dwie minuty nikogo nie zbawia. Jeżeli pada wniosek w kwestii formalnej, że Pan Różański kogoś obraża, bo właśnie przemawia i ktoś mu przerywa i jego obraża, to jest to nieporozumienie. Jeżeli Pan Sanecki sobie dworuje z radnego Różańskiego, a reszta się śmieje, to są znamiona braku kultury osobistej.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - nie możemy tak prowadzić dyskusji i w taki sposób obradować i nie możemy sobie „posypywać głów popiołem”, bo nie my jesteśmy winni, że rozmawiamy. Jak wyjaśnił Pan Burmistrz jest określona okoliczność uzasadniająca złożenie projektów tych uchwał dopiero w dniu dzisiejszym, omówiliśmy tę sprawę. Nie mówimy, że Rada Miejska jest za cokolwiek winna w tym dniu, nie widzę tu żadnej winy.

**Radny Paweł Nikitiński** – poprę ten projekt uchwały, cieszę się, jeżeli pozyskamy 80% dofinansowania inwestycji wartiej 14 mln zł. Jednocześnie chciałem zaprotestować przeciwko sugestiom, że ktokolwiek z radnych przed głosowaniem, przed wyrażeniem swojej opinii w głosowaniu, rzekomo był przeciwny tej kanalizacji, albo nie miał czasu poświęcić jej odpowiedniej uwagi. Takie sugestie są nieuprawnione i moim zdaniem nie prowadzą do niczego dobrego. Jeżeli byłaby czystość intencji, żeby szybko i sprawnie legislacyjnie przeprowadzić te trzy uchwały, to nie upieranoby się przy zapisach w trzecim z tych projektów. Jak widać opór był bardzo długi i trwały, ale ustąpił i bardzo dobrze, bo teraz ustąpiły przesłanki, żeby zajmować się tą kwestią dłużej, niż przez trzy minuty.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – Panie Przewodniczący, mimo zmęczenia wiem, co robię i proszę nie wmawiać mi, że były jakieś opory, po prostu taka była intencja Rady i do tej intencji Rady się dostosowałem.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie upoważnienia do przyjęcia do realizacji i złożenia wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. „Budowa i przebudowa kanalizacji w Aglomeracji Gryfino”.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie upoważnienia do przyjęcia do realizacji i złożenia wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. „Budowa i przebudowa kanalizacji w Aglomeracji Gryfino” została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 68.**

**Uchwała Nr XLV/503/09** stanowi **załącznik nr 69.**

### **Ad. XXX. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2009 rok – DRUK Nr 34/XLV**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany planu Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2009 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany planu Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2009 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 70.**

**Uchwała Nr XLV/504/09** stanowi **załącznik nr 71.**

**Ad. XXXI. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok – DRUK Nr 35/XLV**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok z autopoprawkami Burmistrza.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 72.**

**Uchwała Nr XLV/505/09** stanowi **załącznik nr 73.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnej Wandy Kmiecniak o przerwanie sesji i zaproponował kontynuowanie sesji w dniu 26 listopada br. godz. 10.00.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 16 radnych przy 3 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania nad wnioskiem stanowi **załącznik nr 74.**

**Radny Artur Nycz** – Panie Burmistrzu jest zimno i nasz dworzec zaczyna być miejscem noclegu osób bezdomnych. Rozumiem, że nie jesteśmy zarządcą, natomiast to, co bezdomni alkoholicy wyprawiają na dworcu doprowadza do takiej sytuacji, że wejście do holu dworca gryfińskiego sprowadza nas do odruchów wymiotnych. Mam prośbę, aby straż miejska patrolowała to miejsce. Postarajmy się, aby do miejsce doprowadzić do użytku, niech straż miejska przejedzie się od czasu do czasu i zrobi z tym porządek, bo nie da się tam w niektórych przypadkach wejść. Panie Burmistrzu, wielokrotnie prosiłem o to, żeby wszystkie zmiany w budżecie głosować osobno. Panie Burmistrzu, umówmy się na miesiąc czasu, jeżeli przez miesiąc czasu nie wprowadzi takich zmian do przedkładanych nam projektów postaram się znaleźć takie rozwiązanie poprzez odpowiednie zmiany prawne, żeby wszystkie zmiany budżetu mogły być głosowane osobno. To, co się zdarzyło dzisiaj, nie może się powtórzyć.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do dnia 26 listopada br. do godz. 10.00.

**c.d. XLV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie w dniu 26 listopada 2009 r.**

**Ad. XXXII. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu pomocy finansowej w przebudowie chodników na ulicach powiatowych w mieście Gryfino – DRUK Nr 36/XLV.**

**Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński** – na ostatniej sesji przy podejmowaniu uchwały w sprawie zmian w budżecie, pozycje dotyczące pomocy finansowej w przebudowie chodników, zostały wycofane z tego projektu uchwały. Czy możemy głosować ten projekt mając na uwadze to, że środki zostały wycofane z projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – dzisiaj Rada będzie głosowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu na przebudowę chodników przy ul. Mickiewicza i 1 Maja. Jeśli uchwała zostanie podjęta, to Rada przegłosuje przesunięcie środków na ten cel.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – nie ma formalnego wniosku o zmianę porządku obrad i głosowanie dodatkowych uchwał, które Burmistrz chciałby wprowadzić. Przypominam, że na dzisiejszej sesji mamy dokończyć te kwestie, które nie zostały dokończone w pierwszej części sesji. W kolejnym punkcie jest projekt uchwały w sprawie likwidacji Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego, następnie projekt uchwały w sprawie utworzenia Młodzieżowego Ośrodka Sportowego w Gryfinie, w punkcie XXXV projekt uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu pomocy rzeczowej w przebudowie ul. Mieszka I w Gryfinie, w punkcie XXXVI – w sprawie pomocy rzeczowej dla Gminy Bielice, w punkcie XXXV – dwie uchwały klubów GIS i BBS, następnie informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2008/2009, informacja na temat analizy oświadczeń majątkowych, odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, wolne wnioski i informacje. Myślę, że nie ma problemu w przegłosowaniu uchwały oznaczonej drukiem nr 36/XLV. Jeśli będzie konieczność przesunięć budżetowych, to w konsekwencji będziemy głosować ją w następnym terminie.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu pomocy finansowej w przebudowie chodników na ulicach powiatowych w mieście Gryfino

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sali 16 radnych, w głosowaniu wzięło udział 16 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych, przy jednym głosie wstrzymującym się, głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu pomocy finansowej w przebudowie chodników na ulicach powiatowych w mieście Gryfino została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 75**.

**Uchwała Nr XLV/506/09** stanowi **załącznik nr 76**.

#### **Ad. XXXIII. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego – DRUK Nr 22/XLV.**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 16**.

**Radny Stanisław Różański** – zarówno na Komisji Rewizyjnej jak i na Komisji Budżetu zwracałem się z wnioskiem, aby na dzisiejszą sesję zostali zaproszeni przedstawiciele związków zawodowych, ponieważ nie mam stanowiska związków zawodowych w tej sprawie. Czy na sali są przedstawiciele związków zawodowych?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – jest Pani Prezes Oddziału ZNP.

**Radny Stanisław Różański** – jesteśmy mile zaskoczeni obecnością przedstawiciela związków zawodowych, chciałbym poprosić o przekazanie Wysokiej Radzie stanowiska związków zawodowych w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – rozumiem, że postuluje Pan, aby Pani Prezes w tym miejscu zabrała głos? Czy Pani Prezes chciałaby zabrać głos?

**Prezes Oddziału ZNP w Gryfinie Lilia Kuźniewska** – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni, jestem zaskoczona kolejnym zaskoczeniem moją obecnością na sesji. Lista obecności wskazuje na to, że bywam na sesjach. Jeśli chodzi o stanowisko związku zawodowego powiem, że nie dostaliśmy informacji, projektu o likwidacji MOS-u, tak jak nie dostaliśmy projektu o zamiarze likwidacji MOS-u. Nie ma członków związku w MOS-ie, nie widzę potrzeby wyrażania opinii na ten temat.

**Radny Stanisław Różański** – to, że Pani nie otrzymała materiałów jest na pewno niedopatrzaniem, ale to, że nie ma przedstawicieli związków zawodowych w MOS-ie, nie zwalnia Pani z obowiązku zajęcia stanowiska. Z ustawy o związkach zawodowych expressis

verbis wynika, że związki zawodowe reprezentują nie tylko członków, ale i pozostałych pracowników. Ja jednak chciałbym, żeby Pani spróbowała sformułować swój pogląd w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – jeśli Pani Prezes nie otrzymała projektu uchwały, nie jest przygotowana, nie widzę takiej możliwości, aby zajmowała Pani jakiegokolwiek stanowisko. Wiem, że będą wnioski klubów w tej sprawie. Jeśli chciałaby Pani przysłuchiwać się tej ważnej dla oświaty dyskusji, zapraszamy, ale nie możemy się domagać w takiej sytuacji, aby zajmowała Pani stanowisko. Proszę Pana radnego o uszanowanie tej sytuacji.

**Prezes Oddziału ZNP w Gryfinie Lilia Kuźniewska** – dziwi mnie cały czas Pańskie zainteresowanie tym, czy związki zawodowe zajęły stanowisko. Ja pozwolę sobie zapytać, czy interesował się Pan moją obecnością na poszczególnych komisjach, czy brakowało Panu przedstawiciela związku? Projekt o zamiarze likwidacji i projekt samej likwidacji MOS-u powinien trafić do konsultacji. To wynika z ustawy o związkach zawodowych i nie interesował się Pan tym wcale. Nie dostałam projektów do konsultacji, aczkolwiek mamy takie prawo. Jeśli w ciągu 30 dni nie przedstawiamy stanowiska, to znaczy, że odступujemy od niego.

**Radny Wanda Kmiecik** – po rozmowach na Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego, słuchając informacji Pana Burmistrza Eugeniusza Kuduka oraz Naczelnika Piotra Romanicza, popieram tę reorganizację. Możemy zyskać ok. 200.000 zł, reorganizacja pozwoli na zatrudnianie instruktorów bez przywilejów z Karty Nauczyciela. Oszczędności, które powstaną, pozwolą na utworzenie dodatkowych grup. Obie te uchwały są jak najbardziej racjonalne.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – radny Marek Sanecki prosił o możliwość przedstawienia prezentacji multimedialnej i ja na to zezwalam.

**Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach** – dlaczego materiały, które chce przedstawić radny, nie zostały przedstawione wcześniej w komisjach? Materiały dotyczące likwidacji MOS-u omawialiśmy na posiedzeniach komisji, wypracowaliśmy stanowiska w tej sprawie, a jest to dalszy ciąg sesji. Uważam, że należy zmienić porządek obrad, w innym przypadku te materiały są w mojej ocenie niezasadne.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – w mojej ocenie jeśli ktoś w dyskusji posiłkuje się materiałem opracowanym w formie wizualnej, nie widzę powodu, aby nie dopuścić do takiej dyskusji. Będziemy mogli się odnieść w toku dyskusji do argumentów przedstawionych przez radnego Saneckiego. Udzielam głosu radnemu Saneckiemu i dopuszczam taką sytuację, aby dyskutując przedstawiać również prezentacje wizualne.

**Radny Marek Sanecki** – nie przedstawiałem wcześniej tej koncepcji, gdyż cały czas nad nią pracowałem, co prawda wszystko to, co chciałem w niej zawrzeć, miałem w głowie, ale przedstawienie tego w formie prezentacji trwało dosyć długo. Okoliczności przystąpienia do likwidacji MOS-u i powołania nowej placówki też miały dziwne okoliczności. Dyrektor MOS-u podjął decyzję o złożeniu wniosku o likwidację bez konsultacji z Radą Pedagogiczną tej placówki. Rada Pedagogiczna później wypowiedziała się na ten temat i wyraziła negatywną opinię o likwidacji, a ta opinia nie została przedstawiona radnym. To co w kulturze fizycznej się dzieje, również w Gminie Gryfino uwarunkowane jest regulacjami prawnymi, które obowiązują od lat. Przedstawiam koncepcję w imieniu Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej i swoim własnym. Koncepcja reorganizacji kultury fizycznej w Gminie Gryfino jest propozycją przygotowaną przez klub radnych GIS.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie radny, proszę przystąpić do dyskusji, rozumiem, że jeśli ktoś przedstawia inne stanowisko, to jest to również głos w dyskusji w sprawie MOS-u.

**Radny Marek Sanecki** – nie zrobiłem wstępu, bo uważam, że jeśli mamy zlikwidować MOS, to musimy wiedzieć, co będzie po likwidacji MOS-u. Uważam, że to co się proponuje, czyli powołanie nowego MOS-u pod nazwą Młodzieżowy Ośrodek Sportu nie jest uzasadnione, uważam, że byłoby szkodliwe dla całego środowiska sportowego, również dla dzieci. W jednej z gazet ukazała się wypowiedź dyrektora obecnie prowadzącego placówkę, która, uważam, potwierdza, że tej nowej placówki nie można powołać, dlatego powinniśmy podyskutować, co w zamian. Dyrektor mówi, że zyska przede wszystkim młodzież i dzieci uczestniczące w zajęciach sportowych, a równocześnie podstawą tego zysku miałyby być to, że będą pracowały osoby, które nie posiadają kwalifikacji pedagogicznych. Uważam, że jest to oczywiste nieporozumienie. Z dziećmi powinni pracować najlepiej wykwalifikowani pracownicy. Dziecko nie jest miniaturą człowieka, dziecko jest odrębnym bytem, który musi podlegać regulacjom stosownym do wieku. Jeżeli dyrektor mówi, że nikt na tym nie straci, nie jest to prawdą, stracą pracownicy prowadzący zajęcia i nie chodzi o to, że ktoś ma przywileje. Proszę zwrócić uwagę, że w nowej placówce rosną koszty administracji i obsługi o 90.000. Były koszty w wysokości 35.000 zł, mają być planowane w wysokości 143.000 zł, a równocześnie budżet całej placówki maleje o ponad 200.000 zł, łącznie to daje kwotę 310.000 zł. Osoby mają prowadzić więcej zajęć, bo nie będą miały urlopów, czyli jednostkowo zarabialiby mniej. Wyliczyłem, że taki pracownik zarabiałby 4 euro na godzinę. Czy wykwalifikowany trener, instruktor ma zarabiać 4 euro na godzinę? Chyba nie o to chodzi. Pomijam, że są błędne zapisy w projekcie statutu, gdzie z jednostki budżetowej chce się zrobić super klub, gdzie pisze się, że mają sekcje, a jednocześnie, że placówka ma współpracować z klubami sportowymi. W swojej prezentacji będę używał pewnego rodzaju przenośni. Nikt nie mówi, że obecna struktura nie ma plusów, ale ma też swoje słabości. Zajmujemy się tematem, bo to jest nasz obowiązek. Ustawa o samorządzie gminnym mówi nam, czym mamy się zajmować, m.in. kulturą fizyczną i turystyką, promocją gminy i współpracą z organizacjami pozarządowymi. Ta prezentacja ma na celu przedstawienie koncepcji reorganizacji kultury fizycznej, zdefiniowanie pojęć kultury fizycznej i turystyki, przedstawienie obowiązujących regulacji prawnych w zakresie kultury fizycznej, przedstawienie wybranych założeń projektu ustawy o sporcie, która 28 sierpnia została złożona do Sejmu i która ma zastąpić obowiązujące regulacje, czyli obowiązująca ustawę o kulturze fizycznej i ustawę o sporcie kwalifikowanym, przedstawienie krajowych i gminnych struktur organizacyjnych kultury fizycznej i sportu. Bardzo proszę o potraktowanie tej koncepcji jako materiału twórczego. W związku z tym, że wiele miesięcy zostało zmarnowanych, nie była prowadzona dyskusja. GIS proponuje, aby dokonywać zmian od września przyszłego roku, bo nie można tego robić w trakcie roku szkolnego. Byłoby to ze szkodą dla dzieci i osób prowadzących te zajęcia, nie możemy również o tych ponad czterdziestu osobach zapominać. Pierwszym elementem obowiązującej struktury – bo musimy cały system kultury fizycznej traktować jako jedną całość – jest wychowanie fizyczne. Jest to podstawa, ale również na poziomie szkoły podstawowej musi być gimnastyka korekcyjna, w związku z tym, że dzieci już w tym wieku mają wady postawy. Jest to robione, są do tego podstawy prawne, są one wymienione w koncepcji. Złożę wniosek, żeby Pan Burmistrz wyraził zgodę na zamieszczenie koncepcji na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Gryfino, aby wszyscy mogli się z tym tematem zapoznać i w przyszłości wypowiedzieć. Uważam, że powinien być to materiał wyjściowy do dyskusji i do przygotowania zmian w tym kierunku. Proszę zwrócić uwagę, że są wymienione cele realizacji danego zagadnienia. W wychowaniu fizycznym są to cele: wspomaganie harmonijnego rozwoju psychofizycznego uczniów, rozwijanie i doskonalenie sprawności ruchowej i tężyzny fizycznej uczniów, rozwijanie poczucia odpowiedzialności za zdrowie własne i innych, profilaktyka postawy ciała. Kolejnym elementem są zajęcia pozalekcyjne. Rząd dokonał zmian w Karcie Nauczyciela, art. 42 zobowiązuje nauczycieli do prowadzenia

dotychczasowych zajęć w ramach pensji. W tym roku w podstawówkach i gimnazjach jest to jedna godzina, od przyszłego roku będą to dwie godziny. Mogą być to zajęcia opiekuńcze, ale również mogą być to zajęcia dydaktyczne. W ramach tej godziny mogą być również prowadzone zajęcia sportowe, oczywiście będą je prowadzili wuefiści, którzy będą chcieli to robić. Kolejnym elementem tego systemu są klasy sportowe w szkołach. Jest to bardzo ważny element, nowy element. Oczywiście do tego też jest podstawa prawna, jest to Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie warunków tworzenia, organizacji i działania klas i szkół sportowych. Kolejnym elementem systemu jest trening sportowy który ma być prowadzony przez odpowiednie do tego podmioty i struktury. Pierwszą podstawową strukturą jest klub sportowy. W Gminie Gryfino jest dużo klubów sportowych, są to prężne kluby, które prowadzą w miarę swoich możliwości dobrą działalność. Do klubów w przyszłości powinno iść finansowanie, nie powinno być żadnego pośrednika w postaci Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego czy Młodzieżowego Ośrodka Sportowego, bo to jest pośrednik, który nie powinien ingerować w wewnętrzne sprawy stowarzyszeń sportowych. Kolejnym etapem organizacji sportu są okręgowe związki sportowe, które zrzeszają kluby z danego regionu województwa. Wyższy szczebel organizacji sportu to są polskie związki. W sporcie niewątpliwie musi być rywalizacja sportowa, czyli zawody. Musimy sobie uświadomić, że one muszą być na odpowiednich szczeblach. Podstawowym szczeblem są zawody klasowe i jest to realizowane, zawody szkolne, międzyszkolne i zawody w konkretnych dyscyplinach. Wymieniam, jakie są podstawy do prowadzenia i kto to powinien prowadzić. Proszę zwrócić uwagę na zawody międzyszkolne, ile jest podmiotów i osób, które mogą prowadzić zawody międzyszkolne. To są nauczyciele, Ośrodek Sportu i Rekreacji, Centrum Wodne Laguna, Szkolny Związek Sportowy, Ludowe Zespoły Sportowe, kluby sportowe i inni. W konkretnych dyscyplinach prowadzą oczywiście kluby sportowe, ośrodki sportowe i związki sportowe. Oczywiście jest do tego podstawa prawna i są określone cele. Gdyby Państwo zechcieli rozróżnić te procesy i poziomy. Czym innym jest wychowanie fizyczne, czym innym jest sport. Prezentuję zdjęcie z badania sprawności dzieci klas trzecich gryfińskich szkół. Skok w dal z miejsca to wykonana próba z międzynarodowego testu sprawności, o której będę mówił w dalszej części wystąpienia. Jak powinien wyglądać sport? Na samym dole jest wychowanie fizyczne, powyżej rekreacja ruchowa. Podstawa to ilość osób, które uprawiają dane działanie. Najlepiej byłoby, gdyby społeczeństwo było aktywne przez całe życie, jest to cel, do którego powinniśmy dążyć. Powyżej jest trening sportowy, który jest realizowany w klubach sportowych i poprzez imprezy sportowe różnego poziomu. Nie trzeba uprawiać sportu wyczynowo, żeby brać udział w zawodach sportowych, bo te zawody są różnorodne. Powyżej jest sport wyczynowy. Sport wyczynowy powinni uprawiać ci, którzy mają do tego predyspozycje. Sport wyczynowy powinien przygotowywać do celu najwyższego jakim jest organizacja i udział w mistrzostwach olimpijskich. Sam udział w igrzyskach sportowych jest wspaniały. Chcę przedstawić moje autorskie definicje pojęć ale również te, które są zawarte w ustawie o kulturze fizycznej. Sport jest uprawiany na całym świecie, świadczy to o tym, że jest to ważne zagadnienie. Ustawa o kulturze fizycznej mówi, że sprawność fizyczna jest składową kultury narodowej, chronioną przez prawo. Kultura fizyczna jest wiedzą, są to wartości, zwyczaje, działania podejmowane dla zapewnienia rozwoju psychofizycznego, wychowania, doskonalenia uzdolnień i sprawności fizycznej człowieka, a także dla zachowania oraz przywracania jego zdrowia. Wychowanie fizyczne to proces harmonijnego rozwoju psychofizycznego dzieci i młodzieży. Przedstawiam bardzo ważną tabelę, proszę zwrócić uwagę na wyniki. Są to wyniki sprawności dzieci klas trzecich w wybranych próbach międzynarodowego testu sprawności. Od góry jest 151 punktów, ostatnia grupa to 107 punktów. Teoretycznie można było zdobyć 300 punktów. Jeżeli dzieci zdobywają średnio 151 punktów o czymś to świadczy.



**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – proszę przejść do wniosków, my nie możemy omawiać wyników. Rozumiem, że to dla przedstawienia przez Pana koncepcji funkcjonowania sportu dzieci i młodzieży w Gryfinie jest ważne, natomiast my dzisiaj rozmawiamy o tym, czy mamy likwidować Międzyszkolny Ośrodek Sportowy czy nie. Rozumiem, że na bazie tej prezentacji da się wyprowadzić pewne wnioski. Nie możemy z uwagi na porządek obrad dalej kontynuować tej dyskusji.

**Radny Marek Sanecki** – postaram się wyróżnić rzeczy najbardziej istotne. Chciałem tylko powiedzieć, że sprawność tych dzieci jest bardzo niska. Te słabe wyniki mają jakąś przyczynę, to nie jest tak, że te dzieci rodzą się niesprawne. W klasach I-III nie są prowadzone zajęcia przez nauczyciela wychowania fizycznego i ten system trzeba zmienić. Proszę zwrócić uwagę, że jest różnica pomiędzy sportem wyczynowym a profesjonalnym. Definiuję definicje zawodnika, współzawodnictwa sportowego, rekreacji ruchowej, rehabilitacji ruchowej. Organy administracji rządowej i samorządu terytorialnego tworzą warunki prawno-organizacyjne i ekonomiczne dla rozwoju kultury fizycznej. Proszę zwrócić uwagę, to jest meritum sprawy, podstawową jednostką realizującą cele i zadania z zakresu kultury fizycznej jest klub sportowy. W ustawie, która była skierowana do Sejmu 26 sierpnia, a miała pierwsze czytanie, również zapisano, że działalność sportowa może być prowadzona w szczególności w formie klubu sportowego. Ta ustawa reguluje również działalność gminy w tym zakresie. Schemat struktury krajowej organizacji sportu stanowi Ministerstwo Sportu, Polski Komitet Olimpijski, Polskie Związki Sportowe, stowarzyszenia o zasięgu ogólnopolskim, Akademicki Związek Sportowy, Szkolny Związek Sportowy, LZS-y, Polska Federacja Sportu Młodzieżowego, wojewódzkie interdyscyplinarne związki, okręgowe związki i kluby.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – jeszcze raz apeluję do radnego Saneckiego o przekazanie materiałów. Nie mamy czasu na sesji na przedstawienie całej koncepcji funkcjonowania gryfińskiego sportu. Pan z tej koncepcji miał przedstawić argumenty dotyczące likwidacji MOS-u. Proszę o postawienie wniosków i będziemy kontynuować dyskusję.

**Radny Marek Sanecki** – udostępnię każdemu ten materiał, chociaż powiem Panie Przewodniczący, że jest mi przykro, bo poświęciłem na przygotowanie tego materiału kilkadziesiąt godzin, a niejednokrotnie zdarzało się tak, że w innych sprawach osoby wypowiadały się zdecydowanie dłużej. Niedawno uchwaliliśmy statut Centrum Wodnego Laguna. Centrum Wodne Laguna jak również Ośrodek Sportu i Rekreacji ma zadania w tym zakresie. Proponuję, że jeżeli mamy zlikwidować MOS, by zrobić to od września 2010 r. a do tego okresu podjąć działania, które miałyby na celu wdrożyć propozycje Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej. Mam nadzieję, że podobała się Państwu ta prezentacja, że zrozumieli Państwo ideę i dziękuję za uwagę.

**Radny Stanisław Różański** – w uzasadnieniu do projektu uchwał o likwidacji i o utworzeniu mamy postawioną tezę, że zadania, które do tej pory realizuje MOS będą realizowane przez nową jednostkę, którą powołuje się do życia. Myślałem, że w naszej dyskusji odpowiemy sobie na zasadnicze, tak postawione pytanie, czy jest to możliwe do osiągnięcia, kiedy zlikwiduje się jedną jednostkę i powoła drugą jednostkę. W dotychczasowych wypowiedziach, a w szczególności w tej ostatniej wypowiedzi, nie uzyskałem odpowiedzi na to pytanie. My dzisiaj przyszedliśmy po to, żeby się w tej kwestii wypowiedzieć i odbyć głosowanie. Natomiast ta prezentacja mi jako żywo przypomina kreskówkę z telewizji. Ona jest może ciekawa, bogata, ale nie na temat. Z przyjemnością tego słuchałem, ale to jest nie na temat. Po wypowiedzi Pani Prezes Oddziału ZNP otrzymałem materiały, z których wynika, że po pierwsze Burmistrz Kuduk dochował obowiązku i zwrócił się do Zarządu Oddziału o stanowisko, przesyłając w tej sprawie pismo 23 czerwca, na to pismo już po trzech dniach

odpowiedziała Pani Prezes, unikając zajęcia stanowiska, tak jak zrobiła to dzisiaj. Gdybym o tym wiedział, nie fatygowałbym Pani do mównicy.

**Radna Janina Nikitińska** – zwracam się do Pana Burmistrza i Dyrektora Jana Podleśnego, podnoszę sprawę, którą otrzymałam na skrzynkę e-mailową od jednego z nauczycieli, który jest pracownikiem MOS-u. Chciałbym ta sprawę przedstawić i prosić Panów o ustosunkowanie się do tego. Z informacji, jaką otrzymałam od tego nauczyciela wynika, że Rada Pedagogiczna i Rada Rodziców zaopiniowała wniosek negatywnie. Uzasadnienie przedstawili na piśmie i przekazali drogą służbową Panu Burmistrzowi, nie otrzymali na nie odpowiedzi. Uważają, że ich głos został całkowicie zlekceważony, zauważają brak szacunku dla ich pracy i dla rodziców. Twierdzą, że zmiany zaproponowane w uchwale nie przynoszą żadnych korzyści dla dzieci i młodzieży, a jedynie oszczędności na zarobkach dla nauczycieli. I tak prawdę mówiąc, poza zmianą sposobu zatrudniania nauczycieli w MOS-ie nie zmienia się nic. MOS zajmuje się przede wszystkim sportem szkolnym, rekreacją, masowym wydarzeniem sportowym w Gryfinie, a nie wyczynem i na to powinniśmy zwrócić większą uwagę. W rywalizacji szkół podstawowych i gimnazjów Powiat Gryfiński jest na drugim miejscu w województwie, a to zasługa zwłaszcza placówek gryfińskich, które są na bardzo wysokich pozycjach w rywalizacji setek placówek oświatowych. Dlaczego placówka, dzięki której mamy takie powody do dumy i prestiżu w województwie, jest poddawana tak drastycznym zmianom? Chciałabym zapytać o to Pana Dyrektora.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – głos może zabrać Pan Burmistrz. Jeśli sceduje swój głos na Pana Dyrektora, to ja tego głosu udzielię. Rozumiem, że pyta Pani dlaczego nie udzielono odpowiedzi nauczycielom, Radzie Pedagogicznej i Radzie Rodziców? Czy Pan Burmistrz chciałby na to pytanie odpowiedzieć? Rozumiem z wypowiedzi radnego Saneckiego i radnej Nikitińskiej, że grono pedagogiczne, rodzice opiniują ten projekt negatywnie i tą informację przekazano Panu Burmistrzowi. Niestety radni takiej informacji nie otrzymali.

**Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy Eugeniusz Kuduk** – informacja jest w materiale. Rada Pedagogiczna wypowiedziała się negatywnie, Rada Rodziców wypowiedziała się negatywnie, a Kurator wypowiedział się pozytywnie. Są te trzy opinie. Nie chciałbym powtarzać tego, co mówiłem na komisjach, dlaczego próbujemy zlikwidować Międzyszkolny Ośrodek Sportowy a powołać Młodzieżowy Ośrodek Sportowy. Główna przyczyna jest taka, że nie chcemy, aby funkcjonował on jako placówka oświatowa, a jako normalnie działająca placówka, gdzie nie potrzeba Rady Pedagogicznej, Rady Rodziców, które praktycznie działały fikcyjnie przy Międzyszkolnym Ośrodku Sportowym, ale dokumentacja, którą trzeba było przekazywać do Kuratorium i kontrole wymuszały taką działalność. Powołanie Młodzieżowego Ośrodka Sportowego spowoduje oszczędność rzędu 200.000 zł. Przykładowo, jeżeli nauczyciel jest zatrudniony nawet na jedną ósmą etatu, to świadczenie socjalne należy mu wypłacić w stu procentach, zarówno w szkole, jak i w MOS-ie musi to wynagrodzenie pobrać.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – forma organizacyjna, jaka jest w gminie Gryfino jest formą dobrą, gdyż wyniki jakie osiąga Powiat Gryfiński, a szczególnie Gmina Gryfino we współzawodnictwie, w sporcie szkolnym, młodzieżowym są bardzo dobre. Gminę Gryfino wyprzedzają takie ośrodki jak Koszalin, Stargard, Szczecin. Wyniki są wręcz rewelacyjne. Te wyniki są takie, jak jest prowadzony przez dyrektora MOS. Ten projekt uchwały nie powstał z dnia na dzień, tylko rodził się długo. Trzeba powiedzieć jedno, że intencją MOS-u jest pełne współzawodnictwo, organizacja wszelkich imprez i zawodów międzyszkolnych. Dzięki Międzyszkolnemu Ośrodkowi Sportowemu najlepsi wuefiści z naszego miasta mają dodatkowe zajęcia. Podstawowe etaty mają w szkołach, a to jest dodatkowe zajęcie za dodatkowe wynagrodzenie. Bardzo dobrze, że wykorzystujemy istniejący potencjał naszej gminy. Przypominam radnym, że identyczną sytuację mieliśmy w Młodzieżowym Domu Kultury, gdzie również potencjałem, gdzie zadania wykonywali nauczyciele pracujący

w szkołach na pełnych etatach. Chcemy realizować te same zadania za godziwe wynagrodzenie. W Międzyszkolnym Ośrodku Sportowym są dodatkowe zatrudnienia na jedną ósmą, jedną czwartą, trzy czwarte etatu, niewiele osób pracuje na pełnym etacie, nawet nie wiem czy ktoś pracuje na pełnym etacie oprócz dyrektora, czy trzech osób. Nikomu nie robimy krzywdy, ale niesprawiedliwością jest, jeżeli ktoś pracuje na jedną czwartą, na jedną ósmą etatu, a otrzymuje całe świadczenie socjalne wynikające z Karty Nauczyciela. W przypadku Młodzieżowego Domu Kultury podjęliśmy bardzo rozsądną decyzję, przekształciliśmy go i do dzisiejszego dnia na moje ręce nie wpłynęła żadna skarga i nie były zgłoszone żadne protesty. Międzyszkolny Ośrodek Sportowy swoje zadania wykonuje w sposób doskonały, taka jest moja ocena. Można się z nią zgadzać lub nie. MOS spełnia swoje zadania w sposób doskonały, świadczą o tym osiągnięcia w porównaniu z innymi gminami. Po drugie musimy patrzeć realnie i bardzo dobrze, że nauczyciele, którzy wykonują zadania w szkole podstawowej mają dodatkowe zajęcie w Międzyszkolnym Ośrodku Sportowym. Mając to wszystko na uwadze przedstawiłem Państwu dwie uchwały. To jest meritum sprawy i nad tym trzeba się zastanowić.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn powitał przybyłego na sesję Senatora RP Pana Jana Olecha.

**Radny Stanisław Różański** – chciałbym zwrócić się do Pana Senatora, żeby wytrzymał na dzisiejszej sesji, we wnioskach końcowych będę miał serdeczną prośbę do Pana Senatora o pomoc. Gdyby był Pan łaskaw wytrzymać kondycyjnie do końca, byłbym bardzo zobowiązany.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – ja również jestem osobą która szanuje prace Pana Dyrektora Jana Podleśnego, działacza sportowego w Gryfinie, od wielu lat osiągniętego wiele sukcesów. Jestem przeciwny likwidacji MOS-u z tego względu, że w trakcie roku szkolnego nie powinno się zmieniać sytuacji, która teraz ma miejsce. Obiecaliśmy sobie w sytuacji przejęcia obiektów sportowych, kompleksu CW Laguna, że podejmiemy do gryfińskiego sportu w sposób kompleksowy. Wydaje mi się, że dziś nie stać nas na to, żebyśmy utrzymywali trzy ośrodki zajmujące się sprawami kultury fizycznej: CW Laguna, OSiR-u i MOS-u. Z tego względu uważam, że Rada Miejska nie powinna przyjmować uchwały o likwidacji MOS-u, powinna omówić tą sprawę, zakreślić sobie termin np. do kwietnia następnego roku, przygotować projekt związany z funkcjonowaniem gryfińskiego sportu i wprowadzić zmiany o jakie postuluje Pan Dyrektor, czy nawet szersze, zrobić to od nowego roku szkolnego, czyli od 1 września 2010 r. Jeśli MOS funkcjonuje dobrze i to jest chyba kwestia, z którą wszyscy możemy się zgodzić, to po co w połowie roku szkolnego dla niewielkich oszczędności likwidować tę jednostkę, jeśli możemy to zrobić po szerokiej dyskusji i możemy spróbować wykorzystać możliwość połączenia funkcjonujących w Gminie Gryfino jednostek, które zajmują się sprawami kultury fizycznej? O takie rozważanie sytuacji apeluję, proszę o wzięcie tego pod uwagę.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – Panie Przewodniczący, chcę wprowadzić jedno sprostowanie. OSiR nie zajmuje się sportem, jest powołany tylko i wyłącznie do utrzymania obiektów sportowych. Centrum Wodne Laguna nie zajmuje się prowadzeniem sportu, jest to jednostka budżetowa, która zajmuje się utrzymaniem obiektu. Te dwie jednostki nie zajmują się sportem, portem zajmują się kluby i MOS.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – pozwolę się z Panem nie zgodzić, mam inne zdanie w tym zakresie. Uważam, że dublowanie dyrekcji, księgowości, kadr nie ma racji bytu, jest to niepotrzebne wydawanie pieniędzy. Jeśli mamy taką potrzebę, żeby zatrudniać więcej osób, to trzeba dla nich znaleźć trochę więcej zajęcia, niż do tej pory.

**Radny Marek Sanecki** – jeżeli mamy likwidować MOS, to powinniśmy wiedzieć, co w zamian i dlatego moja prezentacja miała na celu pokazanie koncepcji. W prezentacji, którą

Panu przekaże, są również wyciągi ze statutu OSiR-u i CW Laguna, tam są zapisane takie cele. Jeżeli został zatwierdzony taki statut, to o czymś to świadczy. W prezentacji którą przedstawiłem, napisałem na początku: róbmy swoje i ja to podkreślam. Jeśli mam decydować czy likwidować czy nie, to muszę wiedzieć, co ma być w zamian. Uważam, że MOS powinien być zlikwidowany z dniem 31 sierpnia, ale do tego czasu należy wypracować struktury czy podjąć stosowne działania, żeby to funkcjonowało. Nie można, Panie Burmistrzu, proponować w statucie nowego MOS-u, że MOS prowadzi zajęcia szkoleniowe w specjalistycznych sekcjach i wymieniać takie sekcje, jak lekkoatletyka, gimnastyka artystyczna, żeglarstwo, kajakarstwo, piłka nożna chłopców, piłka ręczna chłopców, pływanie, bo jednostka budżetowa nie jest klubem sportowym. Do organizacji sportu jest klub sportowy i jest to zawarte w regulacjach prawnych. W prezentacji jest zamieszczony szkolny związek sportowy, wojewódzki, krajowy. W różnych województwach są różne struktury, np. w śląskim są struktury regionalne, powiatowe i gminne. Nie wiem, jaki jest statut Zachodniopomorskiego Szkolnego Związku Sportowego. Występowałem z wnioskiem do dyrektora Marcina Kuduka, nie udostępnił mi tego statutu. Członkiem Zarządu Głównego Szkolnego Związku Sportowego jest Burmistrz Kuduk, Burmistrz Kuduk jest również członkiem Zarządu Wojewódzkiego Szkolnego Związku Sportowego, dyrektorem Szkolnego Związku Sportowego w Szczecinie jest Marcin Kuduk, członkiem Zarządu Wojewódzkiego Szkolnego Związku Sportowego jest Jan Podleśny i ten podmiot ma organizować te zajęcia sportu szkolnego. Proszę zwrócić uwagę, że w definicjach z ustawy o kulturze fizycznej i ustawy o sporcie kwalifikowanym nie ma takiego pojęcia jak sport młodzieżowy. Co prawda prezentacja może i długo trwała, ale warto się z nią zapoznać. Nie będę kruszył kopii o to, że nie miałem możliwości zaprezentowania jej w całości, mam nadzieję, że wszyscy dokładnie ją przeczytają. Jeżeli ma być to w ten sposób, że Młodzieżowy Ośrodek Sportowy ma działać w zaproponowanym systemie, to ja jestem przeciw. Zaproponowałem logiczną strukturę, jest to również przedyskutowane z fachowcami pracującymi w sporcie i pytam się dlaczego ma być tak, że dyrektor nowego ośrodka ma sprawować nadzór merytoryczny nad jakąś dyscypliną sportu? Zajmuję się triathlonem. Pytam się, kto w Gryfinie zna się na triathlonie? Ja i moja żona jesteśmy trenerami triathlonu, czy jakiś dyrektor z nadania Burmistrza ma weryfikować moją pracę merytoryczną?

**Radny Paweł Nikitiński** – w kwestii formalnej, przeszkadza się radnemu w wypowiedzi.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – chciałem po raz kolejny zaapelować, abyśmy korzystali z przyjętych form. Apeluję w tej sprawie wielokrotnie, innych możliwości poza apelem nie mam.

**Radny Marek Sanecki** - podzielam pogląd radnego Nikitińskiego, bo jest to faktem. Radny Różański bardzo często przerywa różnym radnym, w różnych sprawach i uważam, że to jest skandal. To jest niedopuszczalne. Radny Różański apeluje o to, żeby dyskutować z poglądami, a nie z nim. Ja też apeluję o to, żeby dyskutować o meritum sprawy. Ja przedstawiam merytoryczny pogląd. Mogłem powiedzieć również o innej dyscyplinie, ale mówię o swojej, bo mówię wprost. Pracuję w sporcie, znam się na nim, kiedyś byłem zawodnikiem, skończyłem AWF, skończyłem studia menadżera sportu, zakładałem klub sportowy, wiem, o czym mówię i nie chcę, żeby mi ktoś przerywał.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – przygotował Pan bardzo ciekawą koncepcję, napracował się Pan, proszę nie burzyć tej pracy, którą Pan wykonał kolejnymi wystąpieniami, bo nie ma takiej potrzeby.

**Radny Marek Sanecki** – materiał jest dobry, przygotowany merytorycznie i chciałbym aby wszyscy ustosunkowali się do tego materiału i wyciągnęli stosowne wnioski. Mam prośbę, aby Burmistrz wycofał ten projekt uchwały, albo zmienił w nim datę likwidacji Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego na 31 sierpnia 2010 r. i do tego czasu byśmy pracowali nad możliwościami wypracowania systemu, bo ten obecny nie jest merytoryczny.

Podstawową jednostką organizacyjną sportu jest klub sportowy, a nie jednostka budżetowa. Proszę rozróżnić sport, sport wyczynowy, sport profesjonalny, kulturę fizyczną i wychowanie fizyczne itd. To wszystko jest w tym materiale.

**Radna Magdalena Chmura-Nycz** – kieruję pytanie do członków klubu GIS. Dlaczego państwo chcecie czekać z reorganizacją MOS-u? Uważam, że powinno być przeprowadzona już dawno, przy reorganizacji GDK-u, kiedy likwidowaliśmy MDK. Nie widzę różnicy w zarobkach osób pracujących w GDK-u. Osoba która np. zajmowała się nauką plastyki w szkole, prowadziła dodatkowo kółko plastyczne i była zatrudniona w oświacie. Uważam, że nieracjonalne jest to, że dwa razy będzie pobierane świadczenie socjalne. Dowiedziałam się, że w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych też jest robiona reorganizacja i niektórzy pracownicy, którzy mogliby pójść na emeryturę dostali wypowiedzenia z pracy. Wszędzie są wprowadzane oszczędności i jeżeli gmina na tą chwilę może zaoszczędzić 200.000 zł, będą utworzone nowe struktury, to naprawdę nie rozumiem, dlaczego jesteście za tym, aby czekać. Praca nauczycieli jest bardzo ciężka. Uważam, że nauczyciele powinni zrozumieć moje słowa, że pobieranie dwa razy tych samych pieniędzy jest nieracjonalne i nieuczciwe. Wybaczcie Państwo, ale tak jest we wszystkich strukturach organizacyjnych. Jeżeli wprowadzamy oszczędności, to musimy robić to uczciwie. Rozumiem radnego Saneckiego, że tak podchodzi do tego tematu, bo on się chyba najlepiej zna na sporcie, ale jeżeli rozmawiamy o pieniądzach to powinien on posłuchać ekonomistów. Niesmaczne było, Panie radny Sanecki, wymienianie nazwisk: Burmistrza i pracowników Hermesa. Pana Marcina Kuduka znam osobiście, jest bardzo ambitny, zna się na tym co robi i uważam, że takie dywagacje są niesmaczne. MOS jest prowadzony świetnie i racjonalnie podchodząc do tej sprawy uważam, że oszczędności i likwidacja powinna być przeprowadzona już wówczas kiedy likwidowaliśmy MDK.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – z prowadzonej dyskusji wynika, że właściwie nic nowego nie mamy w tej sprawie do powiedzenia poza tym, co już do tego momentu powiedzieliśmy. Nasza dyskusja zmierza w kierunku polityki ad personam a nie ad meritum, dlatego proszę na to zwrócić uwagę. Poruszamy się w sferze obowiązującego prawa. Po co mamy apelować do nauczycieli? Są przepisy, które regulują sposoby ich zatrudniania, regulują sposób zatrudniania pracowników UMiG, rozmawiamy dzisiaj o MOS-ie. Czy z punktu widzenia funkcjonowania tego podmiotu w trakcie roku szkolnego warto jest go zlikwidować, czy lepiej poczekać do 31 sierpnia i od nowego roku szkolnego zacząć funkcjonować w innej formule, być może szerszej niż tylko tworzonej na bazie Młodzieżowego Ośrodka Sportowego? Jeśli przegłosujemy pozytywnie likwidację, będziemy w następnej kolejności rozmawiać na temat funkcjonowania tego ośrodka na bazie zaprojektowanego statutu.

**Radny Stanisław Różański** – Panie Przewodniczący, cenna jest Pańska uwaga odnośnie prowadzenia dyskusji, ale przyzna Pan, że prowadzenie dyskusji w takiej relacji do tego, co było powiedziane, jest znacznie ciekawsze niż wygłaszanie monologu, który oderwany jest od rzeczywistości. Będę głosował, chociaż uwiera mnie ten brak opinii związków zawodowych, za przyjęciem tych projektów uchwał. Będę głosował tylko dlatego, że taki dualizm prawny, który byłby reżimem nie w postaci Karty Nauczyciela i dotychczasowej struktury, a Kodeksu Pracy i nowej struktury, absolutnie przekonuje mnie do tego, że „gorset jest luźniejszy” przy Kodeksie Pracy. Jeżeli mamy stworzyć większą swobodę, a za tym na pewno i lepsze wyniki, idźmy na tę reorganizację. Uzasadnienie do projektu o likwidacji jest krótkie, ale ono odpowiada na wszystkie pytania, które tutaj padły. Jeden z dyskutantów pyta: likwidacja i co w zamian? Jest odpowiedź w uzasadnieniu, że „rozpowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród dzieci i młodzieży będzie nadal realizowane przez utworzoną z dniem 1 stycznia 2010 r. nową jednostką organizacyjną”. Czyli co w zamian? Nadal to samo, tylko lepiej, bo będzie większa wygoda z punktu widzenia formalnego. Niektóre osoby będzie „bolala” ta

reorganizacja, przecież to jest oczywiste. Tam gdzie ktoś tkwi w starej strukturze organizacyjnej, przyzwyczaił się, działa zasada, że przyzwyczajenie jest drugą naturą.

**Radna Lidia Karzyńska - Karpierz** – ja żałuję, że nie mogłam wcześniej zapoznać się z prezentacją przygotowaną przez radnego Saneckiego, uważam, że była rzeczywiście za długa na dzisiejszą sesję. System prowadzenia działalności sportowej w kraju, który należy zmienić i o którym radny wspomina, nie jest wprowadzony ani przez MOS ani przez Gminę Gryfino. To powinno być przeprowadzone na wyższym szczeblu. To że działalność w zakresie kultury fizycznej może być prowadzona w szczególności przez klub sportowy, nie oznacza, że nie może być nadzoru Gminy przez powołany przez nią ośrodek. Dla nauczycieli, którzy są pracownikami MOS-u nie jest to jedyne źródło dochodu i jedyne miejsce pracy. Jeżeli reorganizacja sprawi, że nie tylko nauczyciel może być zatrudniony w MOS-ie, ale również instruktor sportu, to uważam, że taka reorganizacja jest wskazana. Nie ogranicza się tylko do zatrudniania nauczycieli. Jeżeli takiej reorganizacji nie można przeprowadzić bez likwidacji MOS, to uważam, że należy to zrobić nawet w ciągu roku szkolnego. Zgadzam się, że sprawność fizyczna naszych dzieci znacznie odbiega od wymarzonej, ale nie jest to wynikiem organizacji zajęć sportowych, bo tych jest dostępnych dla naszych dzieci bardzo dużo. Myślę, że zło leży gdzie indziej. Komputer, telewizja, brak nadzoru rodziców nad tym, co dzieci robią, co jedzą, czym się zajmują. Tu jest przede wszystkim wskazane działanie ukierunkowujące dorosłych na to, że powinni zajmować się dziećmi. Uważam także, że regulamin organizacyjny Młodzieżowego Ośrodka Sportowego powinien być nieco zmieniony i powinien brzmieć tak, że MOS prowadzi nadzór nad szkoleniem w specjalistycznych sekcjach uzgodnionych przez kluby z Burmistrzem Miasta i Gminy Gryfino. Znalazłoby się w tym sformułowaniu wszystko, co chcielibyśmy wiedzieć o klubach sportowych pracujących na naszym terenie, o tym, że mogą powstawać i mogą być likwidowane jeśli nie sprawdzają się w działaniu. Dlaczego uważa Pan, Panie Marku, że nikt nie powinien kontrolować tego, co Pan robi w swoim klubie? Uważam, że byłoby to bardzo zdrowe.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – o kwestiach statutu i porządku prawnego nowej jednostki, jeśli zostanie powołana, będzie mowa w następnym punkcie porządku obrad.

**Radny Marek Sanecki** – źle się stało, że Państwo nie mieli szansy zapoznać się z tym materiałem. Nie zapoznali się Państwo z tym materiałem dlatego, że ostatniego dnia jeszcze nad nim pracowałem. Gdyby Państwo się z nim zapoznali, to wielu wypowiedzi by tutaj nie było. Odnośnie tego, że ktoś zarabia dwa razy chciałbym wyjaśnić, że nie zarabia dwa razy za tą samą pracę, tylko za odrębną pracę. Jestem za likwidacją MOS-u, w którym również jestem zatrudniony, ale proponuję inny system niż ten, który jest zaproponowany przez Dyrektora obecnej placówki z tych względów, które przedstawiam. Nie będzie lepiej, gdyż ta struktura, która jest proponowana nie ma merytorycznego uzasadnienia. Nie powiedziałem, że jestem przeciwny kontrolowaniu klubu, powiedziałem o ingerencji, między „ingerować” a „kontrolować” jest różnica. Jeżeli Gmina przekazuje pieniądze dla klubu, to ogłasza przetarg, klub startuje w przetargu, są określone zasady i weryfikacja rozliczenia. To jest dokonywane i tak powinno być. Trzeba kontrolować przez Gminę, ale nie ingerować w wewnętrzne sprawy, bo jeśli by MOS zatrudniał pracowników do prowadzenia zajęć sportowych w klubie sportowym, to jest to ingerencja. Jeżeli w nowym statucie proponuje się, zajęcia sportowo-rekreacyjne od 2 do 3 godzin, zajęcia podstawowe, grupy naborowe od 2 do 4 godzin, szkolenie ukierunkowane od 5 do 8 godzin, to jest merytoryczna informacja. Nie ma się to nijak do sportu kwalifikowanego. Jak powstaje klasa sportowa, to minimalna ilość godzin przeznaczona na te zajęcia wynosi 10 godzin. Wynika to z tego, że jeżeli chcemy mieć efekty, to musimy pracować. Ten system, który miałby być nowy, to nie jest system sportu, to miałby być system dorabiania, że ktoś pracuje w szkole i dorabia sobie. Chcę pracować w sporcie i nie chcę, żeby jakiś inny podmiot zatrudniał mnie do pracy na rzecz jakiegś

dyscypliny sportu. Przekazanie pieniędzy bezpośrednio do klubu oczywiście musi podlegać kontroli, weryfikacji, rozliczeniu, wymaganiu wyników, ale to będzie szansa do tego, żeby te kluby czuły się gospodarzami, żeby miały inicjatywę, żeby pomnażały pieniądze. Reasumując jestem za likwidacją MOS, ale jestem również za tym, żeby był wypracowany inny system, dlatego bardzo proszę Burmistrza, żeby albo zmienił datę likwidacji MOS-u, albo wycofał projekt uchwały.

**Radny Rafał Guga** – w pewnym momencie się zgubiłem, bo nie wiedziałem, o czym mówi porządek obrad, o czym dyskutujemy, czy o likwidacji MOS-u, czy o koncepcji funkcjonowania sportu gryfińskiego, czy w pewnym momencie o zachowaniu radnego Różańskiego. Bardzo dobrze, że Pan Przewodniczący upomina radnego Różańskiego, ja też nie zgadzam się, żeby przerywał mówiącym, jest to negatywna cecha, ale dyskusja późniejsza zmieniała porządek obrad. Skoro zaczęliśmy dyskutować o koncepcji, padło pytanie, czy ta koncepcja nam się podobała, muszę powiedzieć, że mi osobiście bardzo się podobała, na pewno była urocza. Padło stwierdzenie, że po przeprowadzeniu reorganizacji trener będzie zarabiał 4 euro na godzinę. To ile zarabia nauczyciel w szkole? Bo o ile dobrze liczę, to jest kwota ponad 16 zł. Radny Sanecki poruszył też kwestię wad postawy u dzieci, chciałbym przypomnieć, że klub radnych BBS już dawno zgłosił wniosek o gimnastykę korekcyjną w przedszkolach i jest ona realizowana. Kiedy jakiś czas temu był zgłoszony zamiar likwidacji MOS, z dyskusji wynikało na to, że wszyscy są za, dajemy czas na to, aby została wypracowana koncepcja. Dziś kiedy mamy tą koncepcję wypracowaną, okazuje się, że wtedy myśleliśmy inaczej niż postąpiliśmy. Uważam, że jeśli pieniądze, które dziś idą na MOS, miałyby iść do klubów sportowych, to chciałbym zwrócić uwagę, że w materiałach mamy dołączony wykaz imprez organizowanych w roku 2008/09 przez MOS, jest ich 129. Jest to potężna liczba. Jaką mamy gwarancję, że kluby, które przede wszystkim mają uczyć młodzież danej dyscypliny, będą organizowały współzawodnictwo między zawodnikami? Jeśli okaże się, że ci młodzi ludzie nie mają gdzie współrywalizować, przestaną zapisywać się do klubów. I właśnie od tego jest Międzyszkolny Ośrodek Sportowy. Jeśli zlikwidujemy MOS i nie powołamy nowej podobnej jednostki, to zagubimy ideę dobrej sportowej Gminy Gryfino.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – likwidujemy MOS, z tego powodu, że chcemy zaoszczędzić 200.000 zł. Wszyscy oceniamy to pozytywnie. Mamy sprzeciw Rady Pedagogicznej i Rady Rodziców, mówicie Państwo, że 200.000 zł to nie jest mało, nie ma stanowiska związków zawodowych. Idziemy przeciwko określonej grupie pracowników tylko dlatego, że chcemy zaoszczędzić w ciągu najbliższego roku 200.000 zł, co wcale nie jest pewne, że tak będzie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – nie można przekreślać pracy osoby, która pracowała się i przygotowała materiał, z którym praktycznie nikt się nie zapoznał. Z tym materiałem spokojnie wszyscy się zapoznamy, byłbym człowiekiem nieostrożnym, gdybym dzisiaj powiedział, że to jest program dobry czy zły, bo go dokładnie nie znam. Natomiast my podejmujemy decyzję w określonym czasie, miejscu i chcemy osiągnąć określone skutki. Chcemy, jak powiedziała radna Chmura-Nycz, wprowadzić jednakowy system. Wprowadziliśmy go w Młodzieżowym Domu Kultury, chcemy taki sam system wynagradzania wprowadzić w MOS-ie. Zaoszczędzone środki w wysokości ok. 200.000 zł w projekcie budżetu, zwiększają o tą kwotę dotację do klubów sportowych. Te pieniądze trafiają na zasilenie klubów sportowych i mamy jednakowy system zarządzania. Jeżeli zmienią się ustawy dotyczące sportu, będziemy się zastanawiać dalej. Tak, Panie Przewodniczący, chodzi o zagospodarowanie jak największych środków na dofinansowanie klubów sportowych. Z Panem Podleśnym rozmawialiśmy długo i długo przekonywaliśmy się nawzajem, ta decyzja nie rodziła się szybko. Rozmawiając z Panem Podleśnym podawałem za przykład

Młodzieżowy Dom Kultury. Czy coś się pogorszyło? Nie. Więc tu też nic się nie pogorszy, a więcej środków będziemy mogli skierować na sport.

**Radny Marek Sanecki** – rozumiem, że jeśli Pan powiedział, że chce Pan, aby wszyscy mieli możliwość zapoznania się z tym materiałem, to znaczy, że proponuje Pan jakieś zmiany. Myślę, że dobrze byłoby, żeby wszyscy zapoznali się z tym materiałem, bo wypowiedzi, które tutaj padały świadczą o tym, że pewnych systemów nie rozumiemy. To dotyczy Pani Magdaleny Chmury-Nycz. Pani powiedziała, że się czepiam pracowników Hermesa, Pana Kuduka, Pana Podleśnego. Nie zrozumiała Pani, mam przedstawiony slajd, w którym było powiedziane, że ci panowie są członkami Zarządu Szkolnego Związku Sportowego. Proszę rozróżnić Szkolny Związek Sportowy od Hermesa, to są dwa odrębne podmioty. Hermes to jest taki sam klub jak każdy inny, a Szkolny Związek Sportowy to jest stowarzyszenie o zasięgu ogólnopolskim, mające swoje struktury, Zarząd Główny Szkolnego Związku Sportowego mieści się w Warszawie i Pan Kuduk jest członkiem tego zarządu. Na poziomie województwa jest Pan Podleśny, Pan Marcin Kuduk i Pan Eugeniusz Kuduk.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – rozmawiamy o likwidacji, jeszcze raz przypominam. Ppo wypowiedzi Pani radnej Chmury-Nycz zwróciłem uwagę, żebyśmy nie rozmawiali o personaliach, bo nie o to chodzi. Jest protokół z sesji, Pana wypowiedzi są rejestrowane, każda zainteresowana osoba może to wysłuchać. Ja słyszałem, że traktował Pan tą całą sprawę jako przywilej Gminy Gryfino i nasze większe możliwości, nie widzę niczego złego w Pana wypowiedzi, ale to nie chodzi o to, żebyśmy w tym miejscu prowadzili takie polemiki. Rozmawiamy o sprawie likwidacji MOS-u.

**Radny Marek Sanecki** – padło pytanie, kto będzie organizował imprezy sportowe. Sprawa jest prosta, przecież ja nie proponuję zlikwidowania imprez sportowych. Są podmioty, które w swoich celach statutowych mają organizację kultury fizycznej i sportu i mogą to robić, muszą zmienić strukturę zatrudnienia, dlatego proponuję przesunięcie tej decyzji do 31 sierpnia. Jeżeli jakiejś imprezy nie miałyby robić OSiR, Gmina ogłasza konkurs i zgłasza się podmiot, który uważa, że jest w stanie podołać zadaniu i Gmina wybiera najlepszą ofertę. Jeżeli pracownicy byliby zatrudnieni poprzez klub sportowy, to też na podstawie Kodeksu Pracy, a nie na podstawie Karty nauczyciela. Zgadzam się, pracownicy powinni być zatrudnieni na podstawie Kodeksu Pracy, albo na umowę o dzieło, albo umowę o pracę, albo zlecenia, albo na zasadzie stypendium trenerskiego, jest to opisane w propozycji. W sporcie kwalifikowanym nie może pracować nauczyciel, który nie ma kwalifikacji, może pracować jedynie instruktor i trener. Kto prowadzi zajęcia w sporcie kwalifikowanym bez kwalifikacji, podlega karze grzywny, mówi o tym ustawa o sporcie kwalifikowanym. Uważam, że najpierw powinno być powiedziane, co w zamian, bo od tego uzależniam swoją decyzję w głosowaniu.

**Radny Tadeusz Figas** – jestem w sytuacji dość komfortowej, ponieważ pomimo tego, że pracowałem w sporcie gryfińskim 35 lat, w tej chwili nie mam żadnych powiązań z żadnym klubem i z żadną sekcją. Uważam, że trudno się dziwić reakcji Rady Pedagogicznej i pozostałych instruktorów, którzy na tej reorganizacji tracą pieniądze. Radny Sanecki często wspomina o klasach sportowych. Jestem przeciwnikiem bardzo wczesnej specjalizacji sportowej i dla mnie 10 godzin wufu w trzeciej klasie szkoły podstawowej jest po prostu paranoją. My mamy dzieci usprawniać, zresztą w tych Pana badaniach wyszło, że dzieci są mało sprawne, natomiast usportawiać trzeba w późniejszym wieku. Ja też uważam, że w MOS-ie jest przerost zatrudnienia, uważam, że powinno się dać większą autonomię klubom sportowym, niech oni zatrudniają osoby, niech je zwalniają, a MOS niech się zajmie tylko i wyłącznie sprawą instruktorów, którzy prowadzą zajęcia. Poza tym niektórzy instruktorzy nie mają uprawnień pedagogicznych i muszą robić dodatkowo pewne uprawnienia, niektórzy nie mają kursów pedagogicznych i są tam zatrudnieni nie do końca legalnie. Jeśli chodzi o imprezy sportowe, to naprawdę nie wierzę, że przy takim doświadczeniu jakie ma MOS,



ktokolwiek lepiej poprowadzi kalendarz imprez sportowych, który jest proponowany przez MOS.

**Radny Paweł Nikitiński** – szukamy jakiegoś idealnego systemu, a taki system nie istnieje. Obecnie MOS ma mnóstwo wad, nie jest idealny i można byłoby te wady wyliczać, ale myślę, że nie po to tutaj się zgromadziliśmy. Ma też oczywiście mnóstwo zalet, to nie ulega najmniejszej wątpliwości. Pytanie zasadnicze brzmi: czym ma się zajmować Międzyszkolny Ośrodek Sportowy? Prezentacja, którą przygotował radny Sanecki była interesująca, była poglądem na całą strukturę sportu polskiego i trochę mnie zdziwiło, że podejmując decyzję o jakimś wycinku tej całości, tak łatwo większość Rady chciała obok tego przejść. Merytorycznie przygotowany człowiek zaprezentował pogląd na sprawę możliwie obszernie jak to się da w kontekście sprawy, o której mówimy. Czy dzisiaj MOS należy likwidować czy nie? Ja będę głosował przeciwko likwidacji, mimo, że od trzech lub pięciu lat wypowiadałem się na temat konieczności kierowania innego strumienia pieniędzy do gryfińskiego sportu. Zrobię to z tej samej przyczyny, dla której nie zagłosuje za tym projektem Marek Sanecki i jeszcze z kilku innych przyczyn. Po pierwsze dlatego, że ważne jest dla mnie stanowisko Rady Pedagogicznej, doceniam pracę nauczycieli, jeżeli ktoś chce powiedzieć, że praca za 500 czy 700 zł z dziećmi z dwunasto-, czternastoletnimi jest zapłatą wybitną, to proszę nie żartować. Jeżeli ktoś chce powiedzieć, że godziny, które wychowawca spędza z dzieckiem to są te godziny zapisane w dzienniku, to proszę sobie nie żartować. Ten wychowawca jeździ z tymi dziećmi na zawody, często na całe dni, jeździ na zgrupowania i nie ma liczonych godzin, które spędza z tymi dziećmi, a ponosi pełną odpowiedzialność. Racje pracowników zawarte w liście do Rady Miejskiej w Gryfinie są bardzo trafne i należy je uwzględnić, nie należy ich lekceważyć. Dziwi mnie, że stanowisko związków zawodowych w tym zakresie jest niejednoznaczne, bo prawa pracownicze są istotne. Radny Marek Sanecki nie ma racji, z Kodeksu Pracy zatrudnia się tylko na umowę o pracę, a umowy zlecenia, umowy o dzieło, umowy o dzieło z przeniesieniem autorskich praw, są opierane o kodeks cywilny. Nie jest także prawdą, że MDK był likwidowany w taki sam sposób, jak jest likwidowany MOS. Ci nauczyciele w większości przypadków dzisiaj są zatrudnieni na umowę o pracę z Kodeksu Pracy. Ci, którzy nie będą mieli zatrudnienia w MOS-ie, nie będą mieli takiej umowy wynikającej z Kodeksu Pracy i to trzeba sobie jasno powiedzieć. Trzeba ludziom powiedzieć, że za tą pracę, którą wykonują tracą pieniądze, które otrzymują, tracą świadczenia. Jeżeli ktoś w tym Państwie uważa, że pracownik najemny, który przychodzi ma rezygnować ze swoich praw, to ja staję w jego obronie i mówię: nie. Za dobrze wykonaną pracę należy się godziwa zapłata i wszystkie te bonusy, które wynikają z litery prawa, w tym między innymi świadczenia socjalne. Sam pracowałem w MOS-ie przed laty, od wielu lat już tam nie pracuję, oceniam realizację celów statutowych na wysokim poziomie. Uważam, że przy oszczędności 200.000 zł Radzie Miejskiej powinno być jasno wskazane, gdzie te pieniądze pójdą. Gdzie one trafią i zgodnie z jakimi ewentualnie obietnicami, które padły? Czy pójdą do Merlina, czy pójdą proporcjonalnie do mniejszych klubów sportowych, czy pójdą być może w zupełnie innym kierunku? Chciałbym znać taką odpowiedź. Jeśli obracamy się w tym kręgu zdarzeń, trzeba sobie mówić odpowiedzialnie. Sprawa następna i o tym trzeba sobie uczciwie powiedzieć, często radni mówią o tym zakulisowo, a jak przychodzi do sesji Rady, odwagi im nie starcza. Statut MOS-u, który jeszcze nas obowiązuje, mówi przede wszystkim o zatrudnieniu instruktorów, trenerów, wychowawców i także ludzi, którzy mają przygotowanie pedagogiczne, choć niekoniecznie są nauczycielami, do pracy z dziećmi, a nie z dorosłymi. To jest jedna z tych wad, którą należałoby wyeliminować i trzeba o niej głośno powiedzieć. Nie można tworzyć furtek i nie można twierdzić, że pod pozorem dobrze wykonywanego zadania będziemy realizowali coś więcej poza statutem. W liczbie imprez, które były zrealizowane są imprezy, które nie były realizowane na rzecz dzieci. Mam nadzieję, że skupiamy się przede wszystkim nad fundamentem, który chcemy stworzyć, czyli

tej szeroko rozumianej aktywności sportowej naszych dzieci. W tej piramidzie, którą zaprezentował radny Sanecki, mamy dochodzić do określonych celów. Powołanie Młodzieżowego Ośrodka Sportowego w zamian za Międzyszkolny Ośrodek Sportowy w tej propozycji, która została przedłożona, jest dla mnie absolutnie nie do przyjęcia. Będę głosował zdecydowanie przeciw jeszcze z jednego bardzo ważnego powodu. Argumentacja, iż ma być lepiej, mamy zachować te same funkcje i mamy realizować cele, które były do tej pory stawiane, bardzo wysoko oceniane przez Burmistrza, który dzisiaj o tym powiedział, za mniejsze pieniądze, nie jest w stanie w najmniejszym stopniu mnie przekonać. Jeśli kogokolwiek przekonuje, ma prawo głosować za likwidacją MOS-u.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – mam podobny pogląd w sprawie, padły argumenty, że nauczyciele pracujący w tej jednostce chcą pobierać wynagrodzenie zgodnie z Kartą Nauczyciela. Jeśli nie będą zarabiać na podstawie Karty Nauczyciela, to zaoszczędzimy 200.000 zł. W kularach faktycznie podnoszono argumenty, że możemy zatrudniać instruktorów, niekoniecznie pedagogów. Zwracam uwagę, że w tej sprawie nie chodzi tylko o pieniądze, byłoby to znaczne uproszczenie, w tej sprawie chodzi o dobro dzieci. Zwracam uwagę, że wypowiadało się nie tylko grono pedagogiczne, ale również rodzice dzieci. Przypomnę słowa Burmistrza, który wielokrotnie mówił, że dobro jednego dziecka jest dla niego ważniejsze niż oszczędności w jakichkolwiek inwestycjach. Dlatego uważam, że powinniśmy uszanować zdanie rodziców i zdanie grona pedagogicznego. Nic złego się nie stanie, jeśli odroczy my sprawę likwidacji MOS-u. Przecież wszyscy oceniamy jego pracę bardzo dobrze i twierdzimy, że tylko oszczędność 200.000 zł w ciągu roku – a mówimy o kilku miesiącach – prowadzi do tego, że warto zmienić funkcjonowanie tego organizmu. Uważam, że nic złego się nie stanie, jeżeli będzie on w dalszym ciągu pracować, a my popracujemy nad koncepcją sportu gryfińskiego nie tylko na bazie materiałów, które przedstawił radny Sanecki, ale również na bazie materiałów przedstawionych przez Pana Dyrektora Podleśnego. Panie Burmistrzu, przypominam, że kiedy przejmowaliśmy Centrum Wodne Laguna, zapowiadał Pan przedstawienie programu, jak będzie funkcjonował ten obiekt, OSiR i inne obiekty. Jest moment, który pozwala spuentować to wnioskiem pozwalającym wykorzystać oszczędności, które faktycznie się jawią. Jeśli prowadzi się jedną księgowość, jedną administrację, to będą naprawdę poważne oszczędności, niekoniecznie musimy oszczędzać na pensjach nauczycieli.

**Radny Marek Sanecki** – podpisuję się w całości pod ostatnią wypowiedzią Przewodniczącego Rady Miejskiej, ale chciałbym powiedzieć kilka rzeczy merytorycznych. Jeśli mówimy o kwalifikacjach pedagogicznych, że jest to bariera do zatrudnienia powiem, że kurs pedagogiczny dający kwalifikacje pedagogiczne kosztuje 1500 zł. Jeżeli ktoś chce pracować i jest takim świetnym fachowcem, niech zrobi kurs pedagogiczny i nie będzie problemu. Materiał jest obszerny, zachęcam aby Burmistrz stworzył szanse do tego, by wszyscy mogli się z tym zapoznać, bo nieprawdą jest, że w klasach sportowych ma przeprowadzać się specjalizację. Po pierwsze klasy sportowe mają funkcjonować od klasy czwartej, a nie trzeciej. Powołanie Młodzieżowego Ośrodka Sportowego to marnotrawstwo pieniędzy, bo koszty administracyjne wynoszą 130.000 zł. Przecież to samo można robić w Ośrodku Sportu i Rekreacji, gdzie zatrudnia się pracownika, który miałby realizować te zadania. Kluby mogą same prowadzić księgowość i robią to. Księgowość prowadzona przez biuro rachunkowe, które jest ubezpieczone, z licencją kosztuje 500 zł przy zatrudnianiu 5 pracowników. Rocznie jest to koszt 6.000 zł. Za kwotę kosztów administracyjnych Młodzieżowego Ośrodka Sportowego, który Burmistrz proponuje, może funkcjonować 20 klubów sportowych. To jest marnotrawstwo pieniędzy. Ta struktura, te działania, organizacja imprez powinny być w Ośrodku Sportu i Rekreacji, takie są cele statutowe tego podmiotu, wystarczy zatrudnić człowieka, który będzie zajmował się organizacją imprez. **Panie**

Burmistrz, czy mam złożyć wniosek o zmianę terminu, czy wycofanie projektu, czy Pan to zrobi?

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Pilat** – czy przy każdej uchwale musi rozpoczynać się kampania wyborcza? Jeżeli ktoś mówi, że w Gminie Gryfino nauczyciele są biedni, to po prostu kłamie, bezczelnie kłamie. Nauczyciele mają jedne z najwyższych poborów w całym województwie. MOS prowadzi działalność nie tylko na terenie Gminy Gryfino, ale na terenie całego powiatu, z powiatu otrzymuje 80.000 zł i w budżecie są wykazani ludzie zatrudniani w Baniach, w Widuchowej, w Chojnie, którzy organizują sport. Koszty administracyjne w kwocie 130.000 zł nie są związane tylko i wyłącznie z Gminą Gryfino. W Międzyszkolnym Ośrodku Sportowym na umowę o pracę zatrudnione są trzy osoby. Dla wszystkich pozostałych osób jest to praca dodatkowa. Pracodawca decyduje, kogo zatrudnia i na jakich zasadach. Nie ma przymusu, aby nauczyciel prowadził tam zajęcia, albo żeby ich nie prowadził. Pan Dyrektor decyduje, kogo zatrudnia i w jakim celu, bo za to ponosi odpowiedzialność. Wyraźnie powiedziałem, że każde środki skierowane na dzieci bardzo mnie cieszą. Zaoszczędzone środki są dla jednych za małe, dla innych duże, ale o tyle zwiększone zostały środki dla klubów sportowych. W klubach sportowych też trenują dzieci. Od kiedy powstała Rada Sportu i dzieli środki na poszczególne kluby, mało było zmian, mało było sytuacji, żeby ktoś nie uszanował decyzji o podziale środków podjętej przez Radę Sportu. Dlatego środki dodatkowe trafiają tam, gdzie zadecyduje Rada Sportu, a nie Burmistrz.

**Radny Stanisław Różański** – mam wniosek formalny, wnoszę o zamknięcie listy mówców.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – czy możemy się umówić, że zapytam, kto jeszcze chciałby zabrać głos. Mam nadzieję, że replik nie będzie, bo musielibyśmy głosować Pana wniosek.

**Radny Stanisław Różański** – możemy się tak umówić.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – do głosu zgłosili się: radny Marek Sanecki, radna Janina Nikitińska, radny Paweł Nikitiński i radny Artur Nycz.

**Radny Marek Sanecki** – nie przypominam sobie, żeby ktoś powiedział, że nauczyciele są biedni, bynajmniej ja nie słyszałem takiej wypowiedzi. Panie Burmistrzu, od działań w zakresie sportu na rzecz powiatu jest Powiat, a nie Gmina Gryfino. Czy jest opinia Rady Sportu w zakresie likwidacji MOS-u i powołania Młodzieżowego Ośrodka Sportowego? Ja nie znam tej opinii. Nie został mi dostarczona. Stawiam wniosek formalny o zmianę terminu likwidacji Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego na dzień 31 sierpnia 2010 r. Kiedy miało zostać kupione Centrum Wodne Laguna, a nie były wprowadzone środki na prowadzenie CW Laguna do budżetu roku 2009, apelowałem do Burmistrza, żeby wprowadził te zmiany. Burmistrz mówił, że nie można wprowadzać do budżetu kwot dla jednostki, która nie funkcjonuje. Teraz w budżecie 2010 r. zostały zaplanowane pieniądze na Młodzieżowy Ośrodek Sportowy. Dlaczego?

**Radna Janina Nikitińska** – w projekcie budżetu Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego na 2010 r. w wydatkach na obsługę i administrację jest kwota 35.380 zł. Natomiast gdyby to był Młodzieżowy Ośrodek Sportowy to na administrację wydalibyśmy 111.487 zł, więcej niż w Międzyszkolnym Ośrodku Sportowym. Skąd ta różnica? Czym to jest spowodowane?

**Radny Paweł Nikitiński** – nie chciałem się do tego odnosić, myślałem, że dyskusja będzie prowadzona merytorycznie, ale co chwilę ktoś wychodzi na mównicę i mówi o rozpoczynającej się kampanii wyborczej, przypomina wszystkim o roku wyborczym. Z mojej perspektywy występowanie w interesie pracowniczym jest w jakimś sensie obowiązkiem także tego pracownika, który ma doświadczenie w pracy najemnej i elementarnej solidarności z człowiekiem, który świadczy pracę w podobnym stosunku. Warto to mieć na względzie. Rzucanie takich twierdzeń, że nauczyciele w naszej gminie zarabiają bardzo dobrze, albo, że jesteśmy na czele rankingów wojewódzkich, to są to twierdzenia bardzo ryzykowne i myślę, że dla nauczycieli krzywdzące. Oczywiście, pieniądze

kierowane do gryfińskiej oświaty, w tym do Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego są poważne, ale nie zawsze są to pieniądze skierowane na motywowanie nauczyciela, czy też nie są kierowane strumieniem, który mógłby w sposób skuteczny tych nauczycieli motywować. Jeśli chodzi o samą likwidację, nie można być w jednej piątej odważnym. Jeśli ta zmiana ma pokazać, że projektodawca jest odważny w jednej piątej i mówi, że likwiduje MOS, strukturę finansowania sportu widzi zupełnie inaczej, nie będzie ani złotówki na istnienie MOS, a pieniądze zostaną przekazane do klubów, które najlepiej rozdysponują tą kwotę w przyszłości, byłbym skłonny rozważyć takie stanowisko. Byłoby ono zdecydowane, odważne i pokazywałoby też, że mamy określone cele. To co zostało zaproponowane tutaj, jest jakąś efemerydą, nawet nie ćwierćśrodkiem, bo brakuje pięciu procent, jest jakąś „konwulsją”, powiedziałbym, która pokazuje, że coś chcemy zrobić, ale nie do końca wiemy jak. Oczywiście, że o sporcie gryfińskim od wielu lat decyduje kilka osób i to są osoby, które się nie zmieniają. Fakt, że pojawiają się inne koncepcje niż wypracowane przez nich, nie jest czymś złym, warto, żeby te koncepcje ze sobą ścierały się. Daleki jestem od tego, żeby ujmować pracy tych osób, które w sporcie pracowały, natomiast nie może być tak, że nie dopuszczamy w dyskusji głosu innego, czy też odmiennego. Nie będzie dzięki temu postępu.

**Radny Artur Nycz** – ja bym też chciał przypomnieć o pewnej gentlemenkiej umowie, którą ktoś zawarł ze mną jako radnym kilka miesięcy temu, kiedy podejmowaliśmy uchwałę intencyjną w tej sprawie. Przypominam sobie dwa warunki umowy, mianowicie, że likwidacja zostanie przygotowana prawidłowo i wszystko zostanie w sposób prawidłowy z pracownikami uzgodnione. Jestem za likwidacją MOS-u, ale nie tak, jak to ma być zrobione, czyli już, zaraz, teraz. Przez kilka miesięcy nie działo się nic, a nagle w przeciągu jednego miesiąca mamy dokonać rewolucji organizacyjnej i strukturalnej sportu gryfińskiego. Nie w tym sposób, Panie Burmistrzu. Uważam, że wniosek radnego Saneckiego jest zasadny, przesunięcie tego terminu pozwoli nam przygotować się i zrobić to w sposób przemyślany. Jak rozumiem, dyskusja zeszła na tory dotyczące sytuacji nauczycieli, a nie likwidacji MOS-u, z mojego punktu widzenia zatrudnianie pracowników w MOS-ie na podstawie Karty Nauczyciela jest pewnego rodzaju kuriozum. Chciałbym, żeby ktoś mi uzasadnił, dlaczego mają być tam zatrudnione osoby na podstawie Karty Nauczyciela? Rozumiem, że po likwidacji tak nie będzie, ale jeśli wsłuchuję się w dyskusję, słyszę, że podnoszone jest to, że tak bardzo tracą to chciałbym wiedzieć cóż takiego tracą? Zadaniem MOS-u i naszym jest dopilnowanie tego, żeby MOS w odpowiedni sposób prowadził zajęcia z dziećmi, a nie żeby pracownicy mieli podwójnie płacone składki. Nie jest tak, że my tych ludzi strasznie skrzywdzimy, my po prostu w MOS-ie przywrócimy normalność. Likwidację trzeba w odpowiedni sposób przygotować, a nie robić to już, zaraz, od razu, tak jak było w przypadku MDK-u. Przypomnę, że przynajmniej pracownicy MDK jasno zadeklarowali, że chcą tego, godzą się na to, są poinformowani o wszystkich konsekwencjach. Tutaj mamy sytuację odwrotną.

**Radny Marek Sanecki** – chcę zadać ostatnie pytanie. Panie Burmistrzu, w czym błędna jest koncepcja, którą przygotowałem wraz z Gryfińską Inicjatywą Samorządową? Proszę wykazać niezasadność tej koncepcji.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Pan Burmistrz tej koncepcji jeszcze nie otrzymał, a sposób przekazania informacji nie był wierny z całą koncepcją. Myślę, że Burmistrz otrzyma koncepcję i będzie mógł do niej się odnieść. W pierwszej kolejności poddam pod głosowanie projekt uchwały z wnioskiem radnego Saneckiego, aby likwidację MOS-u przeprowadzić z dniem 31 sierpnia 2010 r.

**Radca prawny Krzysztof Judek** – wyrażam daleko idącą wątpliwość, czy taka modyfikacja jest możliwa bez ponownej procedury. Uchwała o zamiarze likwidacji przewidywała termin 31 grudnia 2009 r., opinia Kuratora wyraźnie mówi, że pozytywnie opiniuje likwidację z dniem 31 grudnia 2009 r. Bez opinii Kuratora bałbym się zmieniać ten termin.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – nie będę ogłaszał przerwy, rozumiem, że osoby, które chciałyby zlikwidować MOS z dniem 31 sierpnia będą głosowały przeciwko, bo w ten sposób będziemy mieli czas na dyskusję w sprawie.

**Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach** – z dzisiejszej dyskusji wywnioskowałem, że są radni, którzy są zatrudnieni w MOS-ie. Proszę Pana Przewodniczącego, aby zwrócił się Pan do pana mecenas, czy głosowanie nie będzie sprzeczne z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – w tym miejscu nie będę o to pytał Pana mecenas, poddam uchwałę pod głosowanie. Jeśli z jakichś względów przegłosowana uchwała będzie nieważna, to jest inna sprawa, natomiast w tym momencie będziemy głosować uchwałę.

**Radny Stanisław Różański** – Panie Przewodniczący, po co narażać się na stwierdzenie nieważności tej uchwały? Przepis stanowi, że radni nie mogą brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono interesu prawnego. Przecież to jest konflikt interesów.

**Radca prawny Krzysztof Judek** – jeżeli można połączyć radnego z interesem polegającym na zatrudnieniu w danej firmie, jeżeli likwidacja tej firmy godzi w interes radnego, nie może głosować w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Mecenasie, ten problem nie był podnoszony w kwestii głosowania uchwały o zamiarze likwidacji MOS-u, można szeroko spojrzeć na sprawę, że dotyczyło to również interesów radnych.

**Radny Paweł Nikitiński** – w kwestii dotyczącej wniosku złożonego przez Przewodniczącego BBS warto powiedzieć, że na tej sali siedzą radni, którzy co roku głosują za budżetami swoich miejsc pracy. Stawianie tego typu tezy w moim przekonaniu jest stawianiem sprawy na głowie. To nie jest ochrona osobistego interesu prawnego. To jest ochrona interesu prawnego tego podmiotu, a nie swojego własnego.

**Radny Stanisław Różański** – przepis stanowi „jego interesu”. Czytajmy expressis verbis tą ustawę.

**Radny Marek Sanecki** – jestem za likwidacją MOS-u, ale z dniem 31 sierpnia w związku z tym, że przedstawiona przez Burmistrza propozycja jest nieracjonalna, nie ma podstaw merytorycznych. Przez klub GIS została przygotowana koncepcja alternatywna i uważam, że radni powinni mieć szansę zapoznania się z tą koncepcją i jeżeli uznają ją za słuszną i zasadną, a mam nadzieję, że tak się stanie, trzeba podjąć działania w celu wdrożenia tego rozwiązania.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – jeżeli Kurator wypowiedział się w sprawie likwidacji MOS-u z dniem 31 grudnia, to czy jeśli zlikwidujemy go później, będzie to naruszenie prawa? Jeżeli pozwala nam coś zrobić wcześniej, to czy zrobienie tego w późniejszym terminie będzie naruszeniem prawa?

**Radca prawny Krzysztof Judek** – Kurator wypowiedział się konkretnie co do pewnego zamiaru. Píše, że pozytywnie opiniuje likwidację Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego z dniem 31 grudnia 2009 r. Ja nie mam opinii o treści: „pozytywnie opiniuję likwidację z dniem 31 sierpnia 2010 r.” Podejrzewam, że Kurator miałby podobną opinię, ale to są tylko podejrzenia, w związku z tym uważam, że taka uchwała byłaby sprzeczna z prawem.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie likwidacji Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Gryfinie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sali 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych, przy 9 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Gryfinie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 77.**

**Uchwała Nr XLV/507/09** stanowi **załącznik nr 78.**

#### **Ad. XXXIV. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Młodzieżowego Ośrodka Sportowego w Gryfinie – DRUK Nr 23/XLV.**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 16.**

**Radny Marek Sanecki** – oczywiście ustosunkowuje się negatywnie do takiej koncepcji. W jaki sposób miałby być wyłaniany dyrektor? Czy w drodze konkursu czy na zasadzie, że ten się podoba, a tamten nie? Jeżeli miałby być powołany, to powinien być wyłaniany w drodze konkursu. Co to znaczy, że celem MOS-u jest działanie w zakresie sportu masowego? Jaka jest definicja sportu masowego? Jaka jest definicja sportu szkolnego? Jaka jest podstawa formalno-prawna do używania takiego pojęcia? W projekcie statutu tego nie ma. Ja jako fachowiec w tej dziedzinie nie znam takiej definicji. Co oznacza prowadzenie zajęć dla uczniów szkół podstawowych? Co z tego wynika? Dlaczego nie ma się tym zajmować klub sportowy, który do tego jest powoływany? Dlaczego Pan Burmistrz proponuje rozwiązania, które są sprzeczne z ideą samorządności? Dlaczego chce Pan poprzez utworzenie jednostki budżetowej, podciąć skrzydła stowarzyszeniom? Jeżeli będzie Pan zatrudniał ludzi do prowadzenia zajęć, to rozumiem, że ogranicza Pan finansowanie klubów sportowych. Jak to ma funkcjonować w praktyce, czy będzie tworzenie sekcji w ramach MOS-u, które wcześniej wymieniałem, a równocześnie zatrudnianie osób prowadzących zajęcia w klubach sportowych? Czy sekcje z MOS-u będą konkurowały z klubami sportowymi w danej dyscyplinie sportu, bo tak wynika ze statutu? Jakie podstawy merytoryczne decydują o ilości godzin? Szkolenie ukierunkowane wynosi od 5 do 8 godzin. Z czego to wynika? Proszę podać mi merytoryczne uzasadnienie takiej ilości godzin. Jak ma funkcjonować zasada, że pracownik ma prowadzić dzienniczek, a ma być zatrudniony na kontrakcie? Jakiego rodzaju to ma być kontrakt? Szukałem w prawie zasad zatrudniania poprzez kontrakt i znalazłem, że menadżer może być zatrudniony na kontrakcie, a pracownik chyba ma być zatrudniony na umowę o pracę, ale tu się proponuje coś innego. Jak ma funkcjonować zasada, że ktoś jest zatrudniony na kontrakcie na określone godziny. W moim rozumieniu ma to znamiona pracy zlecanej i powinna być zawarta umowa zlecenia, a nie kontrakt. Jak należałoby rozumieć, że ktoś jest zatrudniony na określone godziny, a równocześnie ma prowadzić wszelkie działania wspomagające rozwój MOS-u na rzecz innych sekcji? Jeśli ja będę prowadził nabór w klubie sportowym Delf Gryfino, to wszyscy pracownicy MOS-u będą zobowiązani do tego, żeby mi pomagać? Tak to rozumiem, bo inaczej chyba nie można tego rozumieć. Jeżeli podstawą działania w tej placówce jest regulamin wynagradzania, to gdzie jest ten regulamin wynagradzania, bo w materiałach, które radni otrzymali go nie ma. Jeżeli mają być zatrudniani pracownicy na kontraktach, to dla kogo ma być nagroda roczna? Dla trzech pracowników chce Pan fundować nagrodę roczną? Proszę mi powiedzieć, jak Pan sobie wyobraża, że przeznaczając 300.000 zł mniej na płace dla pracowników, mają oni świadczyć taką samą ilość pracy jak dotychczas? Chce Pan zatrudniać ludzi, którzy nie mają kwalifikacji, nie mają ambicji i chcą świadczyć chałturę? Ja nie będę pracował w takiej placówce.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – zwracam uwagę, że dwie komisje wypowiedziały się negatywnie w sprawie projektu. Pewne argumenty, które padają dzisiaj na sesji, być może były omawiane na komisjach. Być może któryś z przewodniczących chciałby przedstawić przyczyny, które spowodowały negatywną opinię do projektu uchwały. Otrzymaliście Państwo wyjaśnienia w kwestiach, które was nurtują, wydaje mi się, że nie

powinniśmy zadawać drugi raz tych pytań, natomiast są kwestie, które nie zostały wyjaśnione i nie zostały podniesione.

**Radna Janina Nikitińska** – z czego wynika różnica między budżetem Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego a Młodzieżowego Ośrodka Sportowego w kwocie 111.000 zł na administrację?

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Eugeniusz Kuduk** – uwzględniony został etat sekretarki, która nie jest nauczycielem. W związku z tym, że nie będzie to placówka oświatowa, zarówno dyrektor, jak i zastępca muszą przejść na normalne etaty i stąd jest wykazana ta kwota.

**Radny Marek Sanecki** – przejęczyłem się, być może będę pracował w tej placówce, ale nie jako pracownik do prowadzenia zajęć sportowych. Tego nie będę robił, być może zostanę dyrektorem. Jeśli Pan Burmistrz ogłosi konkurs, stanę do tego konkursu, bo mam do tego wszelkie kwalifikacje. Jestem trenerem, tworzyłem klub sportowy, mam wiedzę, mam wykształcenie, jestem menadżerem sportu. Apeluję do Pana o ogłoszenie konkursu. Jeśli wygram, będę w tej placówce pracował. Mam nadzieję, że nie powoła Pan dyrektora na tej zasadzie, że kogoś Pan lubi, a kogoś nie, tylko przygotuje Pan merytoryczny konkurs, w którym będę miał szansę wystąpić, wtedy będę w tej placówce pracował, inaczej nie będę tam pracował.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – chciałbym zapytać Pana Mecenas, co się stanie, jeśli Rada nie powoła Młodzieżowego Ośrodka Sportowego w Gryfinie, bo taka możliwość teoretyczna istnieje?

**Radca prawny Krzysztof Judek** – Jeśli Rada nie powoła ośrodka, to nie jest to kwestia prawna, tylko faktyczna, ośrodka nie będzie. Nie będzie wówczas podstawy do przechodzenia pracowników z jednego ośrodka do drugiego. Międzyszkolny Ośrodek Sportowy ulegnie likwidacji, bo taka uchwała już zapadła.

**Radny Paweł Nikitiński** – Pan Przewodniczący podniósł ciekawą sprawę, ponieważ możemy być za chwilę w sytuacji, w której zadania postawione przez Międzyszkolnym Ośrodkiem Sportowym nie będą wykonywane w roku 2010. Zagłosuję za powołaniem MOS-u pod następującymi warunkami: po pierwsze, jeżeli Burmistrz wniesie taką autopoprawkę, że dyrektor będzie powoływany w drodze konkursu, po drugie jeśli uzyskam wyczerpującą informację na temat kwot kontraktów, które będą obowiązywały poszczególnych nauczycieli i kryteriów, które będą stosowane przy zatrudnianiu poszczególnych osób. Od tych dwóch warunków uzależniam swoje głosowanie za powołaniem Młodzieżowego Ośrodka Sportowego. Jeśli nie zostaną one spełnione, będę głosował przeciw.

**Radca prawny Krzysztof Judek** – chciałbym zwrócić uwagę, że dyrektor jednostki budżetowej zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych musi być powoływany w trybie naboru, jest to rodzaj konkursu, więc akurat ta poprawka nie jest konieczna.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - chcę uspokoić nastroje, zostaną zatrudnione osoby, które do tej pory pracowały w Międzyszkolnym Ośrodku Sportowym, zostaną zatrudnione na okres roku, by nie płacić odprawy. Mam takie prawo, żeby pierwszego dyrektora powołać na czas określony i powierzyć tej osobie pełnienie obowiązków dyrektora. Później zostanie zorganizowany konkurs, tak jak to obowiązuje jednostki samorządowe. Aby nie płacić odprawy dla Pana Podleśnego, przedłużę mu umowę na określony okres uzgodniony z Państwem. Padło tyle ciepłych słów ze strony Rady na temat działalności Pana Podleśnego, że trudno w tym pierwszym, najtrudniejszym etapie zmieniać dyrektora. Generalnie, wszyscy którzy do tej pory pracowali, a wyrażą wolę dalszej pracy, będą zatrudnieni w nowej jednostce. Padła pierwsza deklaracja, że ktoś nie podejmie pracy w

nowej jednostce. Jest to decyzja tych osób, każdy ma prawo podjąć decyzję indywidualnie. Odnosnie tego, co powiedział radny Nikitiński, w tym mieście, są ludzie, którzy od wielu lat udzielają się w kulturze i w sporcie. Każdy, kto będzie chciał udzielać się w sporcie, będzie miał stworzoną tę szansę. Wszelkie obawy o jakieś restrykcje, zwolnienia, ograniczenia są bezpodstawne. Godziny pracy w roku 2010, są na podobnym poziomie jak w roku 2009. Nie przewidujemy zmniejszenia ilości zatrudnienia.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – Pan Burmistrz i niektórzy radni wskazują, że likwidacja MOS-u i powołanie nowej jednostki organizacyjnej jest podobna do sytuacji, jaka miała miejsce przy MDK-u. Jest jedna różnica. Kiedy likwidowaliśmy MDK, nie powoływaliśmy nowej jednostki organizacyjnej. Materiały, które przygotował radny Marek Sanecki, wskazują na to, że mamy już struktury, które mogą prowadzić tę działalność, którą prowadził do tej pory MOS.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – podczas dzisiejszej dyskusji ani nie negocjowałem, ani nie zachwalałem koncepcji przedstawionej przez radnego Marka Saneckiego. Pan Marek Sanecki mógł tę koncepcję przedstawić dużo wcześniej, bo decyzja o zamiarze likwidacji MOS-u zapadła wcześniej i było bardzo dużo czasu na to, jeśli ktoś miał jakieś przemyślenia, żeby je przedstawić. Trudno mi się odnieść do opracowanej koncepcji, kiedy nie miałem jej nawet w rękach. Dlatego też nie mogę się na ten temat wypowiedzieć. Przedstawiamy własną koncepcję, widzimy braki w naszym sporcie, chcemy go powoli reformować. Nigdy nie byłem zwolennikiem gwałtownych zmian, gwałtownych ruchów, gdyż uważam, że każde działanie musi być przemyślane. Jeżeli okaże się, że nastąpią zmiany w ustawach o sporcie, jeśli się okaże, że są inne warunki działania sportu, podejmiemy dalej dyskusję. Nic nie jest trwałe, nie jest ustalone na wiele lat.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – droga dla wniosków radnego Marka Saneckiego i klubu GIS nie jest zamknięta. Można przygotować stosowne projekty, złożyć je do Burmistrza w celu zasięgnięcia opinii, złożyć je Radzie Miejskiej. Poprawki są możliwe do przeprowadzenia w drodze pracy Rady Miejskiej w Gryfinie.

**Radny Marek Sanecki** – nie miałem czasu na przygotowanie tej koncepcji wcześniej, bo przypomnę Panu, poinformuję Radę i obecnych na sesji, że ogrom czasu poświęciłem na organizację klasy sportowej, o której Pan wie, która ostatecznie nie powstała w związku z tym, że Pan przeciągał sprawę. Później organizowałem Gryfiński Festiwal Triathlonowy. Poświęciłem na to ogrom czasu i przygotowanie tej koncepcji również zabrało sporo czasu. Jest mi bardzo przykro, że Pan tak to potraktował, bo nie zrobił Pan wcześniej dyskusji nad tym materiałem. Powiem więcej, nie ma Pan gwarancji, że inni pracownicy będą chcieli pracować w tej jednostce, bo nie rozmawiał Pan z tymi ludźmi. Nie przedstawił Pan Radzie Miejskiej opinii Rady Pedagogicznej. Napisane jest tylko, że jest negatywna, ale treści radni nie znają. Powiedział Pan przed chwilą, że widzimy braki w systemie organizacji kultury fizycznej. Co zmieni ten system, który Pan proponuje? Pogorszy sytuację. Pyta Pan, co robi ustawa o sporcie? Nic wielkiego, będzie to samo, tylko zamiast dwóch ustaw, o kulturze fizycznej i o sporcie kwalifikowanym, będzie jedna ustawa o sporcie. To wszystko. Proszę Panie Burmistrzu, żeby odpowiedział mi Pan na pytania, które postawiłem. MOS prowadzi zajęcia sportowe w specjalistycznych sekcjach lekkiej atletyki, gimnastyki artystycznej, żeglarstwa, kajakarstwa, piłki nożnej chłopców, piłki ręcznej chłopców, pływania triathlonu, strzelectwa sportowego, szachów, tenisa sportowego, a równocześnie placówka ma zatrudniać pracowników do prowadzenia zajęć w tychże klubach. Czy sekcje będą ze sobą rywalizowały? Ja na przykład nie będę pracował w tej placówce, a będę prowadził klub sportowy, czy to oznacza, że będziemy konkurować ze sobą? Jednostka budżetowa będzie konkurowała ze stowarzyszeniem sportowym? Proszę mi powiedzieć, jak ma wyglądać kontrakt, który ma znamiona umowy o pracę? Jak te osoby mają pomagać ludziom, którzy organizują nabór do swoich sekcji? Jak to ma praktycznie wyglądać? Czy one będą dostawały



dotatkowe wynagrodzenia? W MOS-ie była taka sytuacja, że jeżeli pracownik zatrudniony w MOS-ie, a pracujący na rzecz jakiegoś klubu sportowego zachorował, to nie było żadnych zastępstw. Kto się tym martwił? Klub sportowy. A teraz kto będzie realizował zastępstwa? Praca społeczna? Można na to liczyć, ale chyba nie powinien Pan dopuszczać do tego, że taka sytuacja istnieje. Szkolenie ukierunkowane ma trwać od 5 do 8 godzin. Proszę podać względy merytoryczne za tym, że to ma być tyle godzin. W sporcie chodzi o wynik sportowy, o igrzyska olimpijskie. Jakie względy merytoryczne o tym decydują? Jako trener, który wychowywał zawodników zdobywających medale mistrzostw Polski, Europy i świata, twierdzą, że nie jest to wystarczająca ilość. Rozumiem, że nie będzie tak, że pracownik będzie zatrudniony w części w MOS-ie, a równocześnie skieruje Pan strumień pieniędzy do klubu, który będzie „dotrudniał” pracowników. Dlaczego nie chce Pan zatrudnić dyrektora MOS na kontrakcie menadżerskim tylko na podstawie umowę o pracę, skoro pracownicy mają być zatrudnieni na kontrakcie?

**Radny Stanisław Różański** – zgłaszam wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – w związku z wnioskiem formalnym radnego Różańskiego poddaję pod głosowanie wniosek o sporządzenie i zamknięcie listy mówców.

W wyniku jawnego głosowania nad wnioskiem zgłoszonym przez radnego Stanisława Różańskiego o sporządzenie i zamknięcie listy mówców, za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, przy 7 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 79**.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przystąpił do sporządzenia listy mówców. Do listy mówców zgłosili się następujący radni:

- Magdalena Chmura-Nycz,
- Tomasz Namieciński,
- Artur Nycz,
- Stanisław Różański,
- Marek Sanecki,
- Andrzej Kułdosz,
- Paweł Nikitiński.

Przewodniczący Rady zamknął listę mówców.

Przewodniczący Rady powitał Wójta Gminy Bielice Pana Zdzisława Twardowskiego.

**Radna Magdalena Chmura - Nycz** – doskonale wiemy, że nie może dojść do tego, że podjęliśmy uchwałę o likwidacji i nie podejmiemy uchwały o powołaniu MOS-u. Pan dyrektor MOS jest obecny, możemy skonsultować swoje uwagi, wносить je do Burmistrza. Każdy z nas radnych ma kontakt z nauczycielami, którzy mogą nam wskazać jakieś uwagi, w trakcie tej reorganizacji możemy te uwagi przedstawiać Burmistrzowi jak i dyrektorowi. Do tej pory nie było uwag do działalności MOS-u, a wręcz przeciwnie, przedstawiliście Państwo same superlatywy odnośnie jego prowadzenia. Uważam, że do dyrektora należy podejście do każdego pracownika indywidualnie, aby porozmawiać i tak ułożyć godziny, żeby nikt na tym nie stracił, a przede wszystkim, żeby nie straciły na tym dzieci. Nie możemy dopuścić do sytuacji, że dzisiaj Ośrodek nie zostanie powołany. Proszę, aby radni nie powtarzali się, proszę o zebranie wszystkich uwag w jeden wniosek przekazany do Burmistrza, a Burmistrz przekaze go dyrektorowi.

**Radny Tomasz Namieciński** – na Komisji Budżetu rozmawialiśmy na temat projektu tej uchwały. Chciałbym wyjaśnić, dlaczego tak się stało, że zaopiniowaliśmy projekt negatywnie. Największe nasze wątpliwości budzi fakt zapisu w statucie Młodzieżowego Ośrodka Sportowego w Gryfinie w § 7 pkt 2, który stanowi, że dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Sportowego zatrudnia i zwalnia Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino. To był punkt sporny.

Zadawaliśmy sobie pytanie czy nie powinno być tak, że dyrektor powinien być zatrudniany tak jak w pozostałych jednostkach organizacyjnych przez powołanie, czy w drodze konkursu. Podejmowaliśmy w czerwcu uchwałę intencyjną o rozwiązaniu MOS-u, rozmawiałem ostatnio na Radzie Sportu z Panem Dyrektorem Podleśnym i okazuje się, że materiały dotyczące rozwiązania i powołania nowego Ośrodka zostały złożone do Urzędu Miasta i Gminy w miesiącach letnich. Nie wiem dlaczego tak się stało, że dostaliśmy materiały na 10 dni przed sesją. Nie ma się co dziwić, że budzi się taka dyskusja. Nie wiem, dlaczego tak się stało, że te materiały jakiś okres czasu leżały w Urzędzie. Przecież można było te materiały znacznie wcześniej udostępnić radnym i nie byłoby takiej sytuacji, jaka jest na dzisiejszej sesji.

**Radny Artur Nycz** – nasza dyskusja już dawno zeszła z torów dotyczących MOS-u i chyba z tego wynika, że jest potrzeba przemyślenia organizacji sportu w naszej gminie. Potrzebujemy debaty, osobnej dyskusji, osobnego spotkania, na którym nasz najlepszy fachowiec w Radzie, radny Sanecki będzie miał możliwość i czas przedstawić dokładnie swoje propozycje, nikt go nie będzie popędzał, nie będzie procedur, które będą go ograniczały. Dajmy dzisiaj spokój z dyskusją, jeżeli będzie trzeba, to złożę na koniec sesji wnioski o zorganizowanie debaty w sprawie sposobu organizacji i funkcjonowania sportu w naszej gminie. Myślę, że to będzie bardziej efektywne niż prowadzenie tej dyskusji w dalszym ciągu.

**Radny Stanisław Różański** – jeśli chodzi o te apele i głosy dotyczące nowej polityki zatrudnieniowej wszystkich, którzy chcieliby o tym dyskutować, zachęcam, by zajrzeli do § 7 pkt 2 i 3 nowego statutu, który został załączony do projektu uchwały. W tym statucie jest odpowiedź na te wszystkie pytania. Pkt 2 stanowi, że „Dyrektora MOS zatrudnia i zwalnia Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino”. Jakie są tu wątpliwości? Kompetencje Burmistrza w tym zakresie zostały precyzyjnie określone w ustawie o pracownikach samorządowych. W związku z tym, ktokolwiek by nie apelował, to i tak sprowadzamy wszystko na grunt formalny. Burmistrz nie może inaczej postąpić, tylko tak, jak mu nakazuje litera prawa. Pkt 3 stanowi, że „Dyrektor zatrudnia i zwalnia pracowników MOS, a także wykonuje inne czynności w sprawach z zakresu prawa pracy”. Jakie tu mogą być wątpliwości? Powołany nowy dyrektor Ośrodka jest kierownikiem zakładu, decyduje o tym jako kierownik zakładu. Zwracam się do nowego dyrektora bez względu na to, kto nim zostanie, aby przyglądał się osobom, które będzie zatrudniał. Jest takie powiedzenie Alberta Einsteina, że wyobraźnia jest ważniejsza od wiedzy. Opinie Komisji Budżetu i Komisji Rewizyjnej nie zostały przyjęte jednogłośnie, ja byłem przeciwko temu. To były stanowiska podjęte tylko większością głosów. Te dwie opinie komisji są bez mojego głosu w tej sprawie.

**Radny Marek Sanecki** – oczywiście, wyobraźnia jest ważniejsza od wiedzy i mam nadzieję, że wszyscy potrafią sobie wyobrazić sytuację, że będzie obowiązywał inny system niż zaproponowany w Młodzieżowym Ośrodku Sportowym. Czekam na odpowiedzi od Burmistrza na postawione pytania. Mam kolejne pytania, być może nie do Burmistrza, mam nadzieję, że Burmistrz poprosi o odpowiedź osobę kompetentną. Czy pracownicy, którzy nie będą chcieli pracować w nowej jednostce, dostaną odprawy? Teoretycznie dyrektor zawierał umowy na czas określony, ale było to niezgodne z prawem, ponieważ w Karcie Nauczyciela są zapisy mówiące o tym, że wymienione osoby mogą być zatrudnione na czas określony. Pracownik powinien mieć umowę na czas nieokreślony. Radna Chmura - Nycz powiedziała, że nie może dojść do sytuacji, że nie powoła się nowego MOS-u, ja uważam, że może do tego dojść. Jest przygotowana koncepcja i może być wdrożona, tylko szybciej, nie od września, tylko od nowego roku kalendarzowego. Nie było uwag o funkcjonowaniu MOS-u? Może oficjalnie nie było, ja natomiast mam pewne uwagi i zastrzeżenia. Podam przykład sprzed paru lat, kiedy klub sportowy, w którym pracowałem, wystąpił w przetargu zorganizowanym przez Gminę i uwzględnił w tym przetargu koszty zatrudnienia prowadzących. Przegraliśmy z

klubem sportowym Hermes Gryfino, który miał prowadzących z MOS-u. W jaki sposób Hermes Gryfino był połączony z pływaniem? W żaden sposób, a Klub sportowy Delf Gryfino był i jest powiązany i prowadzi tego rodzaju zajęcia. Dziękuję radnemu Nyczowi za wniosek, za to, że powiedział, że mamy jeszcze czas. Jest dziś 26 listopada, mamy czas, możemy jeszcze dyskutować, Panie Burmistrzu. Widzę, że czuje Pan, że to co jest przygotowane, jest dobre i tak powinno być.

**Radny Andrzej Kuldosz** – pedagog to jest takie słowo, które powinno do czegoś zobowiązywać. Pewnie nie wszystkich, ale uważam, że pedagodzy, którzy pracują w MOS-ie i którzy w nim pozostaną, na pewno poprowadzą ten ośrodek, bo nie wyobrażam sobie, żeby było inaczej. Ta debata może odbyć się w przyszłym roku, jeśli będzie potrzeba, ale podejrzewam, że nie będzie takiej potrzeby i nie będzie do czego wracać, bo mając więcej pieniędzy i przeznaczając je na cele statutowe ośrodka, na pewno będzie lepiej.

**Radny Paweł Nikitiński** – są pedagodzy, którzy twórczo błędzą i są tacy, którzy są zabetonowani. Z pewnością radny Sanecki, bo ta uwaga, jak sądzę, też była do niego, należy do tej pierwszej grupy, myślę, że jest człowiekiem twórczym i tak go osobiście oceniam. Dziwią mnie takie sugestie kierowane w sposób zawoalowany w jego kierunku. Ja z radnym Saneckim w wielu szczegółach się nie zgadzam, będziemy najprawdopodobniej odmiennie głosowali przy tym projekcie uchwały, ale kilka kwestii trzeba będzie sobie jeszcze raz powiedzieć. Po pierwsze Burmistrz przed chwilą jasno zadeklarował, że dyrektor nie będzie pochodził z konkursu, padła jasna czytelna deklaracja. To jest dla mnie sygnał do zmiany stanowiska w tej kwestii, bo nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w statucie był zapis mówiący o tym, że Burmistrz powoła dyrektora w drodze konkursu, a to, że go zatrudnia to jest czynność techniczna. Formuła wybierania to zupełnie co innego i trzeba sobie zdawać z tego sprawę. Pracodawcą zgodnie z Kodeksem pracy nie jest ten który zawiera umowę zlecenia, umowę o dzieło. To nie jest pracodawca, to jest zleceniodawca i nie ma tych wszystkich czynności związanych z byciem pracodawcą. Trzeba to sobie uczciwie powiedzieć. Ja naprawdę bardzo mocno się waham, bo uważam, że praca która była wykonywana w sposób przyzwoity na wielu płaszczyznach może być zatrzymana. Podkreślę to, żeby nie skrywać swojej intencji. Zagłosuję m.in. dlatego, że osobiście ufam Janowi Podleśnemu i spodziewam się, że on zostanie dyrektorem. Ufam mu, ale będę przyglądał się temu, jak będzie funkcjonował Młodzieżowy Ośrodek Sportowy. Jeśli będzie tak, że klub sportowy, który zrzesza 120 lub 130 dzieci będzie miał gorsze możliwości zatrudniania swoich instruktorów w Młodzieżowym Ośrodku Sportowym niż ten, który pracuje z jedną sekcją i to seniorską, będę na każdej sesji mówił, że nie na to się umawialiśmy. Co więcej, będę rozważał też koncepcję, którą zaproponował radny Sanecki i bardzo cieszę się, że radny Nycz zwrócił uwagę na potrzebę ponownego przyjrzenia się funkcjonowaniu całego sportu gryfińskiego. To także zmierza w kierunku propozycji Przewodniczącego, który zamierza porozmawiać także o funkcjonowaniu CW Laguna, OSiR-u oraz o wszystkich sprawach, które są związane z gryfińskim sportem. To, co zadecyduje jednak przy moim głosowaniu za tym projektem uchwały jest także skierowanie się w kierunku tych ludzi, którzy byli zatrudnieni w MOS-ie. Nie chciałbym, żeby doszło do zachwiania procesu szkoleniowego i wychowawczego, bo bardzo rzadko mówi też o tym, że w tym procesie jest też ten drugi aspekt, proces wychowawczy. Znakomita większość osób pracujących w MOS jest do tego bardzo dobrze przygotowana. Myślę jednak, że przyszłość jest otwarta, nie odrzucał był lekką ręką tego, co zaproponował Marek Sanecki, pochyliłbym się z pokorą nad tymi koncepcjami, które będą zgłaszane przez inne środowiska, bo ani Marek Sanecki nie jest jedyną osobą, która mówi o sporcie w Gryfinie, ani nie jest jedyną osobą, która mówi konstruktywnie na temat sportu gryfińskiego. Należy wysłuchać także innych i przy udziale tych osób podjąć najlepsze rozwiązania.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – padło tak wiele pytań, że proszę o sprecyzowanie tych pytań na piśmie, żebym do każdego z nich mógł się odnieść w sposób konkretny. Myślę, że te pytania należało zadawać Panu Dyrektorowi, jeśli był obecny na komisjach. Jeśli chce Pan uzyskać ponownie odpowiedzi na te pytania, udzielę ich na piśmie. Gdyby ktoś, kto nie zna Gryfina posłuchał naszej dyskusji na sesji, to mógłby odnieść wrażenie, że w gryfińskim sporcie bardzo źle się dzieje. Nie jest to zgodne z prawdą. Osiągnięcia naszych klubów nie są tuzinkowe. Potrafię wsłuchiwać się we wszystkie głosy. Jeśli trzeba będzie coś poprawić, tak jak powiedział Pan Przewodniczący, każdy może wnieść swoje uwagi i wnioski zgodnie z procedurą obowiązującą w Radzie. Nie widzę innego dyrektora na pierwszy etap działalności nowego ośrodka, niż Pana Jana Podleśnego. Następni dyrektorzy będą wyłaniani w drodze konkursu i należy oczekiwać, że ten konkurs będzie ogłoszony. Burmistrz musi powoływać pracowników w drodze konkursu, taki jest sposób zatrudniania pracowników. W pierwszym etapie Burmistrz może dać pierwszemu dyrektorowi zatrudnienie na czas określony.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Eugeniusz Kuduk** – trochę jest mi przykro, kiedy radny Sanecki mówi o prawie, bo wygląda, jakby MOS działał nieprawnie. Wszystko zawsze jest konsultowane z prawnikami. Z Klubu Sportowego Delf zatrudnionych jest pięć osób w MOS-ie, czyli cały skład. MOS nie będzie dalej prowadził tej sekcji, jeśli ta piątka zrezygnuje. To tak wygląda jakby Pan Jan Podleśny, czy MOS stworzył sobie strukturę organizacyjną. Nie, to naciski klubów spowodowały to, że z oświatowych środków, a nie klubowych, zostali zatrudnieni do klubów sportowych trenerzy prowadzący zajęcia z dziećmi i młodzieżą, bo tylko tak można to było zrobić. To nie był wymysł MOS-u. Dzisiaj, po przegłosowaniu uchwały o utworzeniu Młodzieżowego Ośrodka Sportowego otwiera nam się furta, nie będzie już środków oświatowych. Deklaruję, że będziemy pracować nad statutem i nad jego dalszymi zmianami.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – nie chciałem przerywać, ale chciałem poddać uchwałę pod głosowanie, myślę, że rani mają już określone zdanie.

**Radny Marek Sanecki** – zadałem Burmistrzowi pytania, uważam, że odpowiedzi na te pytania są istotne dla sprawy i może radni znając odpowiedzi zmieniają swoje stanowisko. Przedstawienie odpowiedzi na piśmie mnie nie satysfakcjonuje, bo będzie już za późno.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – przed głosowaniem chciałbym zapytać, czy ktoś z Państwa zgłasza do projektu uchwały określone poprawki? Jeśli takich wniosków nie ma, przystąpimy do głosowania. Nie zamykamy sobie tym głosowaniem drogi do dyskusji w sprawach gryfińskiego sportu i deklaruję w imieniu prezydium, że postaram się w trybie pilnym na początku następnego roku zwołać sesję w celu przeprowadzenia debaty i omówienia różnego rodzaju zagadnień związanych z gryfińskim sportem, łącznie koncepcją funkcjonowania Centrum Wodnego Laguna i OSiR-u.

**Radny Marek Sanecki** - zgłaszam zastrzeżenia do statutu. Musi być zmieniony § 3 pkt 1, który stanowi, że Młodzieżowy Ośrodek Sportowy może zatrudniać na zajęcia w ramach sportu kwalifikowanego w klubach sportowych trenerów lub instruktorów posiadających licencję trenera odpowiedniego związku sportowego. Kto będzie płacił za tę licencję?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn ogłosił 10-minutową przerwę w obradach i poinformował, że przekazuje prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Rady Kazimierzowi Fischbachowi.

Po przerwie Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach wznowił obrady.

Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia Młodzieżowego Ośrodka Sportowego w Gryfinie.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sali 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie utworzenia Młodzieżowego Ośrodka Sportowego w Gryfinie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 80**.

**Uchwała Nr XLV/508/09** stanowi **załącznik nr 81**.

#### **Ad. XXXV. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu pomocy rzeczowej w przebudowie ul. Mieszka I w Gryfinie – DRUK Nr 24/XLV.**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 14**.

**Radny Marek Sanecki** – wypowiadam się w imieniu klubu GIS i swoim własnym, mieszkam w tym rejonie i na bieżąco obserwowałem prace prowadzone i stawiam wniosek o wycofanie projektu uchwały z obrad dzisiejszej sesji i powołanie komisji ekspertów niezależnych od gminy Gryfino, która zbadałaby prawidłowość wykonania inwestycji. Z różnych źródeł wiem, że Starostwo Powiatowe wcale nie nalega na to, żeby na dzisiejszej sesji ten projekt był zatwierdzony.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – nie widzę związku między powołaniem grupy ekspertów, a przesunięciem tej uchwały. Realizacja zadania zbliża się do końca, do 30 listopada jest podpisana umowa. Powiat ma nam wpłacić pieniądze, musimy się rozliczyć i w związku z tym potrzebne jest głosowanie nad tą uchwałą. Odnośnie tej sprawy wypowiedziałem się w prasie, odpowiedziałem na te zarzuty i podtrzymuję swoje stanowisko. Proszę radnych, aby głosowania nad tą uchwałą nie przesuwano na późniejszy czas.

**Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach** - czy radny Sanecki podtrzymuje swój wniosek?

**Radny Marek Sanecki** – tak, podtrzymuję. To nie jest tylko mój wniosek, ale również klubu GIS. Chciałbym go uzasadnić. Są domniemania, że inwestycja nie jest realizowana prawidłowo, a jeżeli tak jest, to nie ma podstaw, żeby płacić. Jeśli zostanie powołana komisja ekspertów, nie komisja radnych, która stwierdzi, że inwestycja jest realizowana zgodnie z zamówieniem, to podejmiemy niezwłocznie tą uchwałę. Na razie są domniemania. Ja zmierzyłem grubość kostki i nie było to ani 6 cm ani 8 cm, tylko dokładnie 7 cm. Zwykle prawda leży po środku, ale tą sprawę powinna zbadać komisja. Według moich pobieżnych obserwacji, coś „jest na rzeczy”.

**Radna Magdalena Chmura - Nycz** – ja także przeczytałam artykuł w gazecie i zastanawiałam się nad tym, co „może być na rzeczy”, może to jest faktycznie tylko plotka. Uważam, że jeżeli inwestycja trwa, to nie można blokować pieniędzy, bo musi być do końca zrealizowana. Uczulam Pana Burmistrza, że jeśli takie głosy dochodzą, jest inspektor nadzoru i jeśli coś będzie nie tak, to będziemy zajmować się sprawą inaczej. Jeśli inwestycja jest rozpoczęta, nie powinniśmy blokować pieniędzy, tylko jak najszybciej ją zakończyć, a jeśli faktycznie wykonawca nie wykonuje jej tak, jak powinien ją wykonywać zgodnie z przetargiem, to powinna być sprawa załatwiona inaczej. Wykonawca powinien respektować gwarancje i reklamacje.

**Radny Stanisław Różański** – z punktu widzenia formalnego ja nie widzę przeszkód do podjęcia tego projektu uchwały. Zgodnie z art. 175 ustawy o finansach publicznych warunek porozumienia został dołączony, inwestycja jest w toku, w związku z tym jakie względy formalne byłyby przeciw temu projektowi uchwały? Jeśli chodzi o względy natury merytorycznej, dotyczące jakości, bo ja rozumiem, że do tego sprowadzone są obecne głosy, to nie to miejsce. Będzie odbiór zadania, będzie nadzór, będzie protokół usterek, będzie gwarancja i będzie rękojmia. W związku z tym, te wszystkie zgłoszone uwagi i roszczenia

będą możliwe do wyegzekwowania w określonym trybie. Dyscyplinowanie w chwili obecnej wykonawcy poprzez niepodjęcie tej uchwały jest nieporozumieniem.

**Radny Marek Sanecki** – być może ma Pan rację, Panie Burmistrzu, że rzeczywiście ta sprawa nie ma związku z tą uchwałą, ale pytam się, czy jest Pan gotów powołać zewnętrzną komisję ekspertów? Jeśli powoła Pan komisję, to my jako radni klubu GIS wycofamy ten wniosek. Nikt nie przeczy, że jest inspektor nadzoru budowlanego, ale inspektora też trzeba sprawdzić. Jeżeli ktoś podaje informację, że są kładzione zbyt cienkie warstwy, to musimy to sprawdzić. Jeżeli jest to prawda i w konsekwencji pociąga to mniejszy wydatek wykonawcy o 400.000, to sprawa jest istotna. Nie możemy chować głowy w piasek, trzeba powołać komisję, bo my radni i Pan Burmistrz chcemy mieć czyste sumienie. Nie jest to pretensja do Pana Burmistrza, być może ktoś źle wykonał roboty. Jeżeli nie powołamy ekspertów, nie sprawdzimy tego, to co będzie po trzech latach? Już teraz na tej drodze są wklęsłości, to nie jest tajemnicą. Jeżeli zadeklaruje Pan powołanie komisji, to myślę, że wycofamy wniosek.

**Radna Magdalena Chmura-Nycz** – na dzisiejszej sesji mamy powołać komisję do spraw kostki brukowej i ekspertów w tej sprawie. Kto jest ważniejszy, inspektor budowlany, który ma uprawnienia, który zna swój zawód, czy jakiś ekspert? Nie znam nikogo, kto zna się bardziej na tych sprawach, niż inspektor budowlany. Wniosek radnego Saneckiego jest niezasadny. Powinien zostać wycofany i nie podlega dyskusji, że zadanie powinno być skończone.

**Radny Paweł Nikitiński** – różnie to w życiu bywa z tymi fachowcami, trzeba ich także od czasu do czasu sprawdzić, bo okazuje się, że po czasie mają stawiane zarzuty karne, stają przed sądami i są skazywani. Ja nie szedłbym tak daleko we wnioskach. Interesuje mnie, czy inwestycja została zrobiona zgodnie z projektem budowlanym, czy nakłady poczynione przez wykonawcę pokrywają się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, czy wszystkie kwestie zostały przez wykonawcę uwzględnione. Jest problem natury technicznej, bo Rada Miejska w Gryfinie ma uprawnienia do powołania komisji specjalnej, natomiast nie ma uprawnienia do powoływania komisji eksperckiej. Nawet jeśli powoła komisję specjalną, to nie ma możliwości korzystania z funduszy do wynajęcia ekspertów, czyli tak naprawdę ewentualnie możemy sami zdecydować się na taki ruch ale spotkamy się wówczas z zarzutem, że pośród radnych nie ma inżyniera budownictwa i będzie problem wiarygodności naszych ustaleń. To jest ważna inwestycja, zrodziły się pewne problemy, ja będę tej sprawie bardzo wnikliwie się przyglądał bo martwi mnie, że bardzo wielu mieszkańców zwraca uwagę na niewłaściwe wykonanie tej inwestycji, a argumenty, które zostały przytoczone w lokalnej prasie są porażające. Chciałbym, żeby ktoś te informacje zdementował, bo jeśli rzeczywiście jest tak, że na tej inwestycji ktoś nie wykonał prac za 400.000 zł, to jest 400.000 zł zmarnowanych pieniędzy publicznych. Ja, Panie Burmistrzu, mam nadzieję, że tak nie jest. Chciałbym, abyśmy uczynili wszystko w tym względzie, aby przekaz do społeczeństwa oparty na faktach poszedł taki, że inwestycja została wykonana zgodnie z założeniami inwestycyjnymi, zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i ze sztuką budowlaną. Myślę, że w tym kierunku idzie intencja radnego Marka Saneckiego. Pan powiedział, że będzie chciał się Pan oprzeć w tym względzie na opiniach niezależnych i dobrze, że Pan to powiedział, mnie to osobiście uspokoiło. Ja na następnej sesji, po odbiorze inwestycji będę Pana o to pytał, będę pytał o te opinie, które zostały wydane przez niezależnych fachowców w tej dziedzinie, idąc za Pańską deklaracją, którą Pan złożył publicznie. Nie ma powodu, aby nie wierzyć Panu w tej sprawie, ale będę konsekwentnie pytał o to, czy podjął Pan czynności, które Pan zapowiedział. Co do uchwały, rzeczywiście trzeba to rozgraniczyć, chociaż z drugiej strony moglibyśmy powiedzieć, że skoro nie mamy pewności, co do jakości wykonanych prac, to nie wiadomo, czy już powinniśmy się rozliczać, ale akurat argument, który Pan przytoczył, okoliczność przekazania

pieniędzy mnie przekonuje. Rozdzielmy te dwie sprawy, ale wobec tego argumentu, który używał radny Marek Sanecki bądźmy konsekwentni.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – cieszę się, że ta inwestycja wywołuje taki odbiór społeczny, bo sam mieszkam w tym rejonie, każdy sygnał przyjmuję w sposób bardzo poważny. Nigdy nie można nikomu wierzyć na sto procent, dlatego też zaraz po ukazaniu się tego artykułu odbyło się spotkanie wszystkich zainteresowanych stron, wykonawców, inspektora nadzoru, pracowników Urzędu i zostały te sprawy jeszcze raz sprawdzone na budowie. Musicie Państwo wiedzieć, że w trakcie realizacji każdego dużego zadania, nigdy nie jest tak, że wszystko odbywa się tak, jak było zaplanowane w specyfikacji. Napotyka się przy dużych zadaniach na różne niespodzianki. Kto tam mieszka, zdaje sobie sprawę, że były dwie niespodzianki, które nie zinwentaryzowane, trzeba było wymieniać masy ziemi, żeby zlikwidować źródła i dodatkowo kłaść kanalizację. Przy każdym takim zadaniu jest spotkanie z autorem projektu, wykonawcą, urzędnikami, przy zwiększeniu czy zmniejszeniu zadania jest spisany protokół i w ramach tego protokołu jest albo zmniejszenie albo zwiększenie wydatków, oferta jest korygowana. Na tej budowie, z tego co wiem, takie zdarzenia miały miejsce. O tym musi się wypowiedzieć projektant, inwestor, inspektor nadzoru i wykonawca. Zbyt dużo osób bierze udział w tej procedurze, żeby myśleć o jakimś porozumieniu się, tak bym to powiedział, bo nie chcę używać innych słów. Sam miałem do wykonawcy uwagę, gdyż pracuje tam trzech podwykonawców i jeden podwykonawca, czego nie zauważyłem, faktycznie nie dopełnił formalności. Nie chcę mówić o szczegółach, ale generalny wykonawca wszystkie moje uwagi wprowadził w życie. Takie są duże budowy. Jeżeli ktoś ma podejrzenia, że ktoś oszukuje, i twierdzi, że ma rację on, a nie urzędnicy, to są pewne organy państwowe, gdzie może je zgłosić. Rzucenie podejrzenia o defraudację 400.000 zł to są bardzo poważne zarzuty.

**Radny Marek Sanecki** – mówi Pan o nie zinwentaryzowanych źródłach wody, to trochę mnie dziwi. Domniemam, że chodzi o te źródła koło garaży, to że płynie tam woda ze źródła było wiadomo od dawna. Myślę, że to trzeba sprawdzić, to nie ja napisałem ten artykuł do prasy i nie Pan go napisał. My radni i Pan Burmistrz mamy dbać o interes gminy. Jeśli jest taka publiczna, głośna sprawa wszyscy o tym mówią, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby powołać taką komisję ekspercką. Nie wiem, jakie to są pieniądze, myślę, że nie są to porażające kwoty i że stać jest Gminę Gryfino na to, żeby sprawdzić, czy te drogi są wykonane prawidłowo. Bardzo Pana proszę, żeby Pan zadeklarował powołanie zewnętrznej komisji eksperckiej. Jeśli tak, to w imieniu klubu wycofuję wniosek o wycofanie tego projektu uchwały.

**Radny Artur Nycz** – Panie Burmistrzu, kto będzie kontrolował niezależnych ekspertów? Jeśli nie wierzymy inspektorowi nadzoru, to trzeba ich skontrolować. Proponuję, żebyśmy od razu powołali dwie komisje. Poważnie mówiąc, przychyliam się do tego, o czym powiedział radny Nikitiński, trzeba rozdzielić kwestie sprawdzenia inwestycji od kwestii podjęcia uchwały. Proszę zwrócić uwagę, że my nie przekazujemy pieniędzy na konto wykonawcy, tylko udzielamy pomocy Powiatowi. Podjęcie tej uchwały nie oznacza automatycznie wypłaty środków na rzecz wykonawcy. Myślę, że zanim powołamy ekspertów, poprośmy na najbliższą sesję kierownika robót, przedstawiciela firmy głównego wykonawcy czy głównego inżyniera, spróbujmy z nimi porozmawiać na ten temat i zastanówmy się, czy rzeczywiście trzeba niezależnej ekspertyzy. Trzeba tym osobom publicznie zadać pytanie, które zostało zadane w prasie, czy są warstwy odpowiedniej grubości. Jeżeli oni potwierdzą, że są, a my to sprawdzimy i okaże się, że nie ma, to wtedy po takim spotkaniu i po takich deklaracjach jest sens powoływania jakiegoś jeszcze dodatkowego rzeczoznawcy w tej sprawie. Poczekajmy na odbiór robót, bo zdaje się, że nastąpi on lada dzień, 30 listopada i zastanówmy się na sesji lub zaraz po odbiorze na następnym spotkaniu, po rozmowie z przedstawicielami wykonawcy, nad powołaniem ewentualnie dodatkowych ekspertów czy komisji.

**Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach** – proszę, żebyśmy dyskutowali na temat uchwały. W uchwale jest mowa o wyrażeniu zgody na udzielenie Powiatowi Gryfińskiemu pomocy rzeczowej w postaci wykonania przebudowy ulicy Mieszka I, a nie o tym, jaki jest stan ulicy. Popieram radnego Nycza, że od tego nie jest uzależniona dzisiejsza uchwała. Uchwałą mamy przekazać pewną kwotę dla Powiatu Gryfińskiego.

**Radny Stanisław Różański** – w dyskusji mówi się o artykule prasowym, o informacji prasowej. Ceniłbym głos w dyskusji, jeśli brzmiałby tak: byłem na tej budowie, jestem inżynierem budownictwa, znam się na tym, żyję z tego, i stwierdzam, że to co się robi, robi się źle. To byłby dla mnie powód do dyskusji. Natomiast ciągle powoływany jest artykuł prasowy, informacja prasowa. Ja kieruję się w życiu taką zasadą, że w prasie są dwa rodzaje informacji: prawdziwa i prawdopodobna. Prawdziwe są nekrologi, wszystko inne jest prawdopodobne.

**Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach** – zwracam się do Pani Przewodniczącej Klubu GIS, czy klub podtrzymuje swój wniosek?

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – jeśli Burmistrz zadeklaruje, że powołany zostanie zespół ekspertów, którzy ocenią, że droga wykonywana jest zgodnie z projektem, wycofamy ten wniosek i będziemy głosowali nad uchwałą. Nie jestem inżynierem budowlanym i nie umiem ocenić gołym okiem, co jest robione dobrze, a co źle. Pojawiają się informacje, że podbudowa jest za cienka, że kostka jest za cienka, ja mogę również ocenić gołym okiem, że są krzywe krawężniki, że gdzieś są popękane kostki. Nie umiem ocenić rzeczy najważniejszej, bo nie jestem ekspertem w tej dziedzinie i stąd wniosek. Podbudowa, to jest rzecz najistotniejsza przy budowie drogi. Jeśli odbierzemy ją w stanie, który faktycznie, tak jak został opisany w prasie, jest zły, to za kilka lat okaże się, że będziemy mieli wielkie problemy z tą drogą i będziemy musieli wydawać wielkie pieniądze na jej naprawę, bo będą się robić dziury i będzie zapadał się grunt. Wtedy nie będzie gwarancji i nie będzie już do kogo się zwrócić w związku z wykonaną robotą. Dlatego tak ważne jest, aby przed rozliczeniem inwestycji sprawdzić to, co jest podnoszone w prasie i wśród mieszkańców, którzy tam mieszkają i oceniają tą pracę, jak również na forum i w Radzie. Jeszcze raz powtarzam, jeśli Burmistrz zadeklaruje, że powoła taki zespół ekspertów i zostanie sprawdzona ta inwestycja, to wycofamy ten wniosek. Jeśli Burmistrz nie powoła takiego zespołu ekspertów, Klub Radnych GIS będzie wnioskował o komisję doraźną i wystąpi do Biura Obsługi Rady o środki na powołanie eksperta.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – z tego co mówicie wynika, jakbyście podważali wszystkie służby pracujące na tej budowie. Ja nie ma podstaw, żeby podważać wszystkie służby, które realizują to zadanie. Mogę obiecać Państwu, że będzie powołana komisja i mogę rozszerzyć tą komisję o radnych, pójdziecie Państwo i zmierzmy grubość podłoża. Obiecuję, że powołam komisję odbiorową, która w sposób prawidłowy, zgodny z wytycznymi odbierze to zadanie. Tyle mogę obiecać. Natomiast nie będę wydawał pieniędzy na ekspertów. Zostaniecie powiadomieni o dniu odbioru i możecie również wypowiedzieć swojej zdanie na temat jakości robót. Nie będę wydawał pieniędzy bez podstaw. Jeżeli ten Pan dalej nie będzie wierzył, niech zgłosi to do prokuratury i prokuratura zapłaci za ekspertów, a nie Gmina.

**Radny Marek Sanecki** – być może ma Pan rację i osoba, która napisała ten artykuł tak zrobi. Rzeczywiście może zaoszczędzimy pieniądze, które, uważam, że powinna wydać gmina, może to jest rozwiązanie. Uważam, że powinniśmy powołać tą komisję, bo ona jest potrzebna. Jeżeli nie powołamy komisji eksperckiej, to nie powołujemy również inspektora nadzoru budowlanego, bo już wiem, co on powie. Wiadomo, że musi powiedzieć, że wszystko jest robione dobrze, bo on za to odpowiada. Trudno, żeby powiedział coś innego, ale jeżeli roboty byłyby wykonane prawidłowo, to nie byłoby zapadającej się drogi już przed odbiorem. Takich miejsc jest kilka. Bywam tam codziennie, według mnie w tym artykule jest dużo prawdy. My musimy słuchać również głosu mieszkańców, mieszkańcy mówią, że coś



jest nie tak. Panie Burmistrzu, ile będzie kosztował taki ekspert, 2.000 zł, 3.000 zł, czy 5.000 zł? Może więcej, ale myślę, że jeżeli wydaje się 4 mln zł, to warto zatrudnić eksperta. Nie może być tak, że ktoś w trakcie inwestycji zmienia warunki, bo być może inny wykonawca zrobiłby to taniej, jeśli wiedziałby, że inwestycja będzie podlegała zmianom i że będzie mógł wydać mniej o 400.000 zł na materiał. Może Pan Burmistrz mi powie, jakie były różnice w ofertach pomiędzy poszczególnymi wykonawcami? Ja niczego nie sugeruję, ale inni sugerują, a my jesteśmy od tego, żeby działać racjonalnie. Powinniśmy powołać tą komisję. Jest prawdą, że projekt uchwały nie ma związku z tą sprawą, ale dlaczego Pan tak się upiera, żeby nie powoływać komisji? Co będzie widzieć komisja odbiorcza? Czy komisja odbiorcza będzie rozkopywać tą drogę? Nie będzie rozkopywać. Ktoś mówi, że możemy czekać na usterki, które będą naprawione w ramach gwarancji. My nie musimy czekać, bo usterki są już teraz. Jak można odebrać drogę, w której już teraz są usterki? Z tego co wiem, to mamy 7% gwarancji. Wykonawca nie dostanie tych 7% i co wówczas? Gwarancja 7% jest dla nas mimo wszystko za mała, jeżeli się okaże, że koszty naprawy byłyby dużo większe.

**Radny Paweł Nikitiński** – nie powiedzieliśmy sobie jednej rzeczy, ale to są istotne aspekty. Jeżeli w trakcie wykonywania prac doszło do istotnych zmian, ja nie mam w tym zakresie wiedzy, Rada Miejska w tym zakresie nie ma wiedzy i dlatego pyta, korzystając ze swojej funkcji kontrolnej, jeśli było tak, że do przetargu stawały trzy firmy i przedstawiły różne ceny, a później rzeczywistość się zmieniła, między innymi poprzez to, o czym Pan przed chwilą mówił, to i realia się zmieniły. To są bardzo ważne aspekty. Pan dobrze wie, że w zamówieniach publicznych to jest delikatna sfera i trzeba być ostrożnym. Mnie interesuje prawda, czy doszło do wykonania tych prac zgodnie ze sztuką budowlaną, zgodnie z umową. Jeśli tak, to w porządku, jeśli nie, to Pan powinien nas o tym bardzo szybko poinformować.

**Radna Lidia Karzyńska - Karpierz** – chciałam odnieść się do tych wątpliwości, czy posiłkujemy się artykułem w prasie, czy nie. Któż inny jak nie postronni obserwatorzy, a muszą być znawcami, jeśli podają takie wyliczenia i pokazują błędy, nie mają zwrócić uwagi nam radnym nie znającym się na tym, na to, że dzieje się coś nieprawidłowego. Nic innego, jak właśnie obserwacje postronnych osób przy budowie boiska przy stadionie sportowym, doprowadziły do wymiany już położonej nawierzchni. Mówiąc o następnym boisku przy Szkole Podstawowej Nr 2, do dziś przy większej ulewie dzieci grają w kałużach. Rodzi się pytanie, czy nie zabrakło tam tej kontroli, ludzkiego oka, które pokazałoby nam, że odwodnienie jest wykonane nieprawidłowo.

**Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach** – Panie radny, jeszcze raz pytam, czy podtrzymuje Pan wniosek, który Pan złożył?

**Radny Marek Sanecki** – Panie Burmistrzu, jeśli Pan nie powoła tej komisji, to nie wycofujemy wniosku. Podtrzymuję wniosek.

Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej o wycofanie projektu uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu pomocy rzeczowej w przebudowie ul. Mieszka I w Gryfinie i powołanie komisji ekspertów do odbioru ul. Mieszka I.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sali 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych, przeciw głosowało 9 radnych, przy jednym głosie wstrzymującym się.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Klubu radnych GIS nie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 82**.

Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu pomocy rzeczowej w przebudowie ul. Mieszka I w Gryfinie.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sali 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 4 głosach wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu pomocy rzeczowej w przebudowie ul. Mieszka I w Gryfinie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 83.**

**Uchwała Nr XLV/509/09** stanowi **załącznik nr 84.**

#### **Ad. XXXVI. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Bielice pomocy rzeczowej w przebudowie drogi Parsów-Parsówek – DRUK Nr 25/XLV.**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 16.**

**Radny Paweł Nikitiński** – Komisja Budżetu przed poprzednim procedowaniem nad tym projektem uchwały udała się na drogę, która ma być remontowana w porozumieniu z Gminą Bielice, to była dla niej główna przesłanka przy podejmowaniu decyzji wówczas i obecnie. Przed laty, także byłem w tym miejscu, teraz ponownie i muszę powiedzieć, że ja zgodzę się na wybudowanie tej drogi jeśli nasze dzieci, ponieważ ten argument bardzo często jest podnoszony, będą w sposób prawidłowy przyjeżdżały np. z Borzymia albo z tych miejscowości, gdzie się w ogóle przejechać nie da. Ta droga nie jest najlepsza, to prawda, warto byłoby ją wyremontować, natomiast mamy obowiązki wobec mieszkańców, które wzywają nas do naprawy dróg w stanie katastrofalnym. Z tego powodu będę głosował przeciw.

**Radny Artur Nycz** – na tej sesji to jest trzeci projekt uchwały, w którym udzielamy pomocy finansowej gminie albo Powiatowi. Chyba czas abyśmy udzielili pomocy finansowej naszym gminnym drogom. Radny Nikitiński powiedział to, co wszyscy widzieliśmy na tej drodze. Nikt nie neguje, że ta droga nie nadaje się do remontu, natomiast każdy z nas może wymieniać całe mnóstwo dróg, które są w o wiele gorszym stanie, całe mnóstwo dróg nie jest przejezdnych, nie chcę ich wymieniać. Przy okazji tych oględzin obejrzelśmy kilka dróg gminnych w Gardnie. Byliśmy świadkami, jak ludzie remontujący mieszkania zasypywali gruzem dziury w drogach, żeby były przejezdne. Bardzo prosiłbym wszystkich, którzy będą zabierali głos w tej sprawie, przede wszystkim osoby, które uważają, że trzeba tą uchwałę podjąć, żeby nie epatować argumentami, że dojeżdżają nią dzieci. Dzieci dojeżdżają z różnych miejsc, o niebo gorszych. Panie Burmistrzu, jeśli mamy brać ten argument pod uwagę, to powiem, że przy Szkole Podstawowej Nr 1 nie ma miejsca, żeby zaparkować samochód i odprowadzić bezpiecznie dziecko do szkoły. Przy Szkole Podstawowej Nr 2 także nie ma miejsca żeby zaparkować samochód, niedługo przez ulicę 11 Listopada w ogóle nie będzie dojazdu. Proszę wszystkich o to, żeby nie stawiać nikogo w sytuacji, że jak ktoś jest przeciw, to jest przeciwko bezpieczeństwu dzieci, bo to jest jawna nieprawda i chcę o tym powiedzieć teraz, bo wielokrotnie taki argument się pojawiał. Każdą taką osobę zapraszam na wycieczkę po Gryfinie, osobiście pokażę całe mnóstwo gorszych dróg niż ta. Zajmijmy się naszymi własnymi drogami, dość już przekazywania pieniędzy na nie nasze zadania i przede wszystkim na nie nasze inwestycje. Cieszę się, że jest Wójt Gminy Bielice, pewnie będziemy mogli tą dyskusję rozszerzyć. Panie Wójcie, my mamy nasze własne gminne zadania, sądzę, że gdybyście byli w takiej samej sytuacji, również takie głosy by się u was pojawiały, bo pewnie równie dużo macie swoich własnych spraw do załatwienia.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – chcę powiedzieć, że podobnie jak koledzy byłem z Komisją Planowania Przestrzennego na tej drodze w Parsówku, był tam z nami również Burmistrz. Po oględzinach tej drogi wybraliśmy się na drogę w Żórawiach, ocena radnych członków Komisji Planowania była 9 do 1, jeśli można byłoby oceniać w skali 1 do 10 stan drogi w Żórawiach w porównaniu ze stanem drogi w Parsówku, na niekorzyść oczywiście Żórawi.

Tam również mieszkają dzieci. Mamy drogi gminne, które są w katastroficznym stanie, powtarzam to prawie co sesję i proszę o porozumienie Pana Burmistrza z Powiatem aby te odcinki dróg, które są powiatowe również naprawiać. To co jest w Żórawiach, w Szczawnie, to jest tragedia. Zróbmy najpierw te drogi, a później bardzo chętnie będziemy pomagać innym gminom.

**Radna Wanda Kmieciak** – na Komisji Spraw Społecznych niestety wszyscy zagłosowali przeciwko tej uchwale z uwagi na to, że w Gminie Gryfino brakuje bardzo dużo dróg gminnych. Przyjmujemy argumenty, że dzieci nie mają jak się poruszać, nie ma dowozu, jest to wielkie utrudnienie, ale trzeba przyznać, że Żabnica również nie ma dróg. Nie możemy dojść do porozumienia z Powiatem w sprawie ich wykonania. W Czepinie jest droga, na której niedawno był Pan Burmistrz i tam dzieci brną w błocie, starsi mieszkańcy mówią, że 64 lata gmina nie ma czasu i środków na wyremontowanie takiej niewielkiej drogi. Wobec takich argumentów jesteśmy przeciwni temu, co Burmistrz nam dzisiaj przedstawił.

**Radny Stanisław Różański** – popierałem, popieram i będę popierał wszystkie projekty uchwał, które będą mówiły o budowie dróg w terenie, bez względu na to, czy będzie to w Pniewie, w Żórawkach, w Żórawiach, w Steklinku, w Parsówku, w Borzymiu czy gdzie indziej. Pozdrawiam Wójta z Bielicy. Bardzo dobrze, że Pan buduje drogi. Pomożemy i zaraz Pan przekona się o tym w głosowaniu. Popieramy wszystko to, co będzie budowane na drogach, a za to, że dróg do tej pory się nie budowało, winę ponosi Wysoka Rada. Tak dzieliliście środki w budżecie. Budujmy na wsiach, bo trzeba.

**Radna Magdalena Chmura - Nycz** – ja swojego zdania nie zmienię, nawet w przypadku realizacji niektórych inwestycji na drogach powiatowych jestem na nie. Witamy Pana Senatora, ale myśleliśmy, że to Pan przywiezie z Warszawy „walizkę pieniędzy” na nasze drogi, a nie przyjedzie Pan do naszej gminy. Widzi Pan, że rozliczamy Burmistrza z każdego centymetra drogi. Kierujemy prośbę do Pana Senatora, żeby wspomógł nas, bo brakuje nam na drogi w Żórawiach, w Żórawkach i innych miejscowościach.

**Radny Tomasz Namieciński** – Komisja Budżetu była na tej drodze, nie jest ona w stanie tragicznym, taki jest fakt. Przejechaliśmy się wówczas przez Gardno by pokazać jak wyglądają drogi w Gardnie. Są one na pewno w gorszym stanie i tak jak podkreślił jeden z radnych, ludzie wysypują gruz na drogę gminną, żeby ją wyrównać. Ja przypomnę Panie Burmistrzu, że w budżecie na rok 2007 mieliśmy zapisaną kwotę 200.000 zł na projekt i budowę dróg w Gardnie, w 2008 r. mieliśmy zapisaną kwotę 120.000 zł i nie wiem jak to się stało, że nie chcemy robić swoich dróg, tylko inne. Przypomnę, że w innych miejscowościach mamy drogi gminne, które należałoby poprawić. Ulica Słoneczna w Gardnie miała swego czasu gotowe projekty, nic tam nie zrobiono, ona już 10 lat czeka na swoją kolej. Jeśli podnosimy kwestie dzieci, zapraszam radnych, Pana Burmistrza na ul. Niepodległości, gdzie codziennie rano dzieci idące do szkoły z osiedla w Gardnie pokonują drogę w błocie, zwłaszcza przy takiej pogodzie jak obecnie.

**Radny Paweł Nikitiński** – myślę, że będę wyrazicielem też opinii pozostałych radnych, a jeśli nie, to mnie ewentualnie sprostują, że ci, którzy będą głosowali, nie będą głosowali przeciwko Gminie Bielice. Panie Wójcie, chciałbym, żeby Pan to odczytał w ten sposób. Sygnały, które otrzymujemy od naszych mieszkańców w zakresie drogownictwa są naprawdę bardzo poważne i nie jest prawdą, że Rada Miejska w Gryfinie nie jest skora do przekazywania środków na drogi gminne. Rada Miejska przekazuje bardzo poważne środki na drogi gminne, tylko one nie są z przyczyn organizacyjnych, technicznych i innych wykorzystywane. Musimy naszym mieszkańcom, w moim przekonaniu, powiedzieć w tym głosowaniu, że zostaliśmy wybrani do Rady Miejskiej do reprezentowania interesów przede wszystkim tych mieszkańców. Trzeba podkreślić, że część tej drogi należy do nas, ale tylko część i potrzeba realnej modernizacji tej drogi będzie musiała w moim przekonaniu poczekać, chyba, że Wysoka Rada za chwilę postanowi inaczej.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – w każdym działaniu jest ciągłość decyzji, przecież to Państwo zdecydowaliście w swoim czasie, że trzeba wykonać dokumentację na drogę w Parsówku i trzeba zabezpieczyć na to zadanie pieniądze w budżecie. Dokumentacja została wykonana, zostały poniesione koszty i zostało uzyskane pozwolenie na budowę. Staraliśmy się pozyskać dofinansowanie tego zadania, nie udało nam się go pozyskać. W bieżącym budżecie mamy zapewnione pieniądze na wykonanie swojego odcinka drogi zgodnie z posiadaną dokumentacją. Mając na uwadze, że zrobimy swój odcinek drogi, a odcinek Bielice będzie nie wykończony, czy nie lepiej udzielić pożyczki Gminie Bielice, żeby wybrać wykonawcę na cały odcinek drogi i wykonać cały ten odcinek. Zgodnie z porozumieniem w 2011 roku te pożyczone pieniądze zostaną nam oddane. Nie mówmy o dofinansowaniu, mówmy o pożyczce. Jeśli zapadnie decyzja, że nie udzielamy pożyczki, to gmina wykona tą część drogi, na którą ma dokumentację i na którą ma zabezpieczone środki w budżecie.

**Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński** – padały argumenty, żeby budować drogi na terenie naszej gminy, radny Nikitiński powiedział, że Parsówek to jest też nasza gmina. Ci mieszkańcy oczekują od wielu lat na rozwiązanie tego problemu, byliście świadkami wielokrotnych żądań ze strony przewoźnika, który dowozi dzieci do szkoły, o naprawę tej drogi. Jest faktem, że tą drogą da się przemieszczać w okresie letnim, ale w okresie jesiennym czy wiosennym można jeździć ciągnikiem rolniczym. W Parsówku mieszka 100 mieszkańców, którzy potrzebują tego łącznika ze światem, potrzebują tej drogi po to, aby dzieci dojechały do szkoły, mieszkańcy mogli suchą nogą przejść do Parsowa do sklepu zrobić zakupy podstawowych artykułów spożywczych. Tam nie wszyscy mają samochody. Jest jeszcze jeden ważny element, o którym też trzeba powiedzieć. Jeśli wydarzyłoby się tam jakieś nieszczęście, jest problem, aby dojechały tam służby ratownicze. Straż Pożarna jest w stanie pokonać tą drogę, ale czy pogotowie ratunkowe będzie w stanie dojechać na czas? Nie możemy do tego tak podchodzić, bo najdalej wysunięta miejscowość w Gminie Gryfino będzie pozbawiona możliwości normalnego funkcjonowania. Zgadzam się z tym, że są miejscowości w tej gminie, gdzie drogi są w złym stanie, ale jeżeli mamy możliwość zrobić tą drogę i mieć spokój na 20 lat, to wykonajmy ten ruch. Tak jak wspomniał Burmistrz, dajemy pożyczkę. Przed chwilą głosowaliśmy uchwałę o darowiźnie, przekazaliśmy prawie 500.000 zł na nie nasze zadanie. Tu pieniądze wracają, Gmina Gryfino nic nie traci, a pozbywa się problemu na wiele lat. Pozbędzie się problemu Parsówka, wówczas na następną drogę, o której mówimy, w Żórawkach, zrobimy wspólnie z Powiatem projekt i montaż finansowy. Będę głosował za tą uchwałę, bo uważam, że mieszkańcy, którzy tam mieszkają oczekują takiego rozwiązania. Ja chcę powiedzieć jeszcze jedno. Do Parsówka nigdy nie dojeżdżała żadna komunikacja publiczna, ani autobus, ani żaden przewoźnik prywatny, bo po tej drodze się nie da jeździć. Stwórzmy takie same możliwości jak w innych miejscowościach, że mieszkaniec będzie mógł dojechać albo PKS-em albo z prywatnym przewoźnikiem do tej miejscowości, w której mieszka.

**Radny Artur Nycz** – nikt nie neguje tego, że drodze w Parsówku należy się naprawa. Natomiast trzeba jasno powiedzieć, są gorsze drogi, na każdej sesji składamy wiele interpelacji w sprawie dróg i jest jedna odpowiedź, że nie ma pieniędzy. My mówimy o drodze, gdzie są wertepy, która jest w kiepskim stanie, ale jest utwardzona. Ile mamy dróg, które przy pierwszym lepszym deszczu, nie jesienią, ale w lipcu, w sierpniu, są nieprzejezdne, nie da się nimi przejść i nie mamy pieniędzy, żeby wykonać na nich nakładkę asfaltową. Nie na drogę za miliony złotych z podbudową, z polbruku, ale nie mamy pieniędzy na kruszec, na zwykłe utwardzenie. Mówi się, że pożyczmy pieniądze, ale jeśli je pożyczmy, to nie będziemy ich mieli. Jeżeli my dziś mamy pieniądze, żeby je pożyczyć, to zrobmy to, o czym mówimy na każdej sesji. Rozumiem, że nie byłoby całej dyskusji, gdyby Gmina Bielice dysponowała środkami, które mogłaby przekazać na swój odcinek, Gmina Gryfino na swój

i mielibyśmy problem załatwiony. Gmina Bielice nie martwi się o drogi w Gryfinie. Trzeba sprawę postawić jasno. Przykro mi, że ta dyskusja toczy się w obecności Pana Wójta, bo byłoby miło, gdybyśmy mogli wyjąć pieniądze z budżetu i pomóc, ale my mamy naprawdę dużo gorsze drogi, w gorszym stanie niż ta w Parsówku. To nie jest tak, że ktoś nie chce pomóc. Są sytuacje znacznie gorsze. Śmiem twierdzić, że gdyby ulica Jana Pawła II była w takim stanie jak droga w Parsówku, to nikt nie podnosiłby tematu, wszyscy, którzy się tam budują, byłiby szczęśliwi.

**Radna Magdalena Chmura-Nycz** – w lokalnej gazecie mieliśmy informacje o wypadkach i o stanie dróg, trzy dni temu był wypadek samochodowy na drodze prowadzącej do Żarczyna. Do Widuchowej jest droga, gdzie mamy bardzo dużo wypadków, jest ona szybka, niebezpieczna, mało oświetlona i dziurawa. Mówimy, że to nie jest nasza droga, nie należy jej robić, ale wiemy, ile osób na tej drodze zginęło. Porozumienie, które zostało spisane pomiędzy Gminą Gryfino, a Gminą Bielice mówi o pożyczce, ale nie mówi o terminie spłaty tej pożyczki, nie jest sprecyzowane do końca. Pożyczamy, ale nie wiemy, kiedy te pieniądze zostaną zwrócone, jak również nie ma kar umownych na wypadek, gdyby Gmina Bielice tych pieniędzy nie oddała w terminie.

**Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach** – o terminach spłaty stanowi § 4, odnośnie kar nie ma zapisów. „Termin zwrotu pierwszej raty w wysokości do 231.988 zł jest do 30 września 2010 r., termin zwrotu drugiej raty w wysokości 231.980 zł nie później niż do 30 września 2011 r.”

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – Burmistrz mówi o pożyczce i w porozumieniu w § 4 ust. 1 ppkt a), znajduję zapis o nie oprocentowanej pożyczce w wysokości 463.976 zł i o terminach zwrotu pożyczki. Dla mnie z tego porozumienia wynika, że wnioskowana kwota 138.500 zł to nie jest pożyczka, tylko dotacja. Bardzo proszę o wyjaśnienie.

**Radny Marek Sanecki** – według mnie wszystko zostało powiedziane, uważam, że gdybyśmy pożyczyci, to nie ze środków, które posiadamy, tylko ze środków, które też musielibyśmy pożyczyc. My mamy ponad 17 mln zł deficytu.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – padły pytania odnośnie zwrotu i zabezpieczenia pożyczki, prosiłbym aby oddać głos Panu Wójtowi Gminy Bielice.

**Wójt Gminy Bielice Zdzisław Twardowski** – słuchając Państwa obrad mam mieszane uczucia, bo poczułem się jakbym przyjechał do was, proszę się nie obrazić, jak żebrak. Z drugiej strony bardzo się cieszę, że mam tak dobre drogi w gminie, bo droga z Parsowa do Parsówka jest jedynym najgorszym odcinkiem w mojej gminie. Za swojej kadencji wybudowałem 11,5 km dróg asfaltowych i dzieci w mojej gminie są dowożone autobusami po porządnych drogach. Tą drogę też wybudowałbym, ale moja Rada mi zabroniła. Cała Rada Gminy Bielice stwierdziła, że tam można przejechać jedynie rosomakiem, transporterem wojskowym kołowym. Niczym innym nie da się tam przejechać. Apeluję do Wysokiej Rady, abyśmy my oraz radni, osiągnęli konsensus i zrobili coś dobrego dla naszych dzieci. Gdyby to były moje dzieci, to tą drogę dawno bym zrobił, ale nie zrobię wam i sobie w najbliższym czasie, bo mam tak zadłużoną gminę, że dopiero za dwa, czy trzy lata wrócę do tematu tej drogi. Stąd mój apel. To porozumienie jest dziś nieaktualne, bo to porozumienie spisaliśmy wstępnie pod warunkiem, że ta droga będzie zrobiona do końca bieżącego roku, a pożyczkę gmina będzie spłacać w kolejnych latach. Jeżeli Rada podejmie stosowną uchwałę zezwalającą Burmistrzowi na udzielenie pożyczki, to my i tak musimy to porozumienie przerehabilitować, uaktualnić czy spisać do niego aneks. Ja również mam przygotowaną dokumentację na swoją część drogi. Od początku kadencji przeznaczyłem na remont tej drogi 116.000 zł. Zacząłem budować w 2007 r. skrzyżowanie i tylko 80 metrów drogi, za które zapłaciłem 87.000 zł, Rada wstrzymała inwestycję dlatego, że zadano pytanie, komu Wójt robi tą drogę, czyim dzieciom? To nie są dzieci z naszej gminy. Proszę mnie źle nie zrozumieć, ja nie mam do Szanownej Rady żalu ani pretensji, bo pewnie jakbym siedział na

waszym miejscu, to być może podobnie bym mówił. Proszę, spotkajmy się i przemyślnie zagadnienie. Proszę się nie obawiać, że moja gmina nie będzie spłacać tej pożyczki. Wiem, że wójtę będę być może jeszcze tylko rok, ale jak będę dłużej, to moje słowo jest ważniejsze, niż dziesięć porozumień.

Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia Gminie Bielice pomocy rzeczowej w przebudowie drogi Parsów – Parsówek.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sali 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 5 radnych, przeciw głosowało 12 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia Gminie Bielice pomocy rzeczowej w przebudowie drogi Parsów – Parsówek nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 85**.

#### **Ad. XXXVII. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wymiaru dopłaty dla odbiorców usług wodociągowo-kanalizacyjnych – DRUK Nr 28/XLV.**

**Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach** – ponieważ do Prezydium wpłynęły cztery nowe projekty uchwał, proponuję zmianę porządku obrad. W tej chwili debatowalibyśmy nad drukami Nr 28-1/XLV i 28/XLV, następnie nad drukiem Nr 37/XLV, drukiem Nr 38/XLV, drukiem Nr 39/XLV, drukiem Nr 40/XLV i drukiem 29/XLV. W punkcie nr XLIII byłaby informacja na temat analizy oświadczeń majątkowych, w punkcie XLIV odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w punkcie IV i w punkcie XLV wolne wnioski i informacje.

**Radny Stanisław Różański** – rozumiem, że są to wnioski do zmiany porządku obrad. Chciałbym wykorzystać ten moment i poprosić o głos, ponieważ mam kolejną propozycję do zmiany porządku obrad. Zgłaszam wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad problematyki związanej z informacją o systemie oświaty w naszej Gminie. Proponuję aby wyłączyć ją z wielu względów. Po pierwsze umieszczenie tego zagadnienia w dzisiejszym porządku obrad w tak odległym miejscu, że prawie koresponduje to z zakończeniem obrad dzisiejszej sesji nie było fortunne. Problematyka jest niezwykle złożona, uważam, że wymaga odrębnej, spokojnej dyskusji. Uważam, że informacja przedstawiona, nie jest informacją, która byłaby pożyteczna w zaplanowanej dyskusji. Informacja ta jest niczym innym, jak tylko zwykłą fotografią istniejącego stanu rzeczy w szkołach i dodajmy niestety, złego stanu rzeczy. Stąd też powinna być, moim zdaniem, uzupełniona dodatkową informacją analityczną, ustalającą przyczyny takiego stanu rzeczy oraz propozycjami wyjścia zwłaszcza jeśli uwzględnić komentarze dyrektorów szkół zamieszczone na poszczególnych załącznikach, które moim zdaniem są szokujące. W sesji tej powinni bezwzględnie wziąć udział dyrektorzy poszczególnych szkół, członkowie rad pedagogicznych, przedstawiciele związków zawodowych i przedstawiciel kuratora oświaty. Dopiero w takim gronie, przy komforcie czasowym i uzupełnionej informacji powinniśmy gruntownie omówić tę problematykę. Na zakończenie proszę pozwolić mi zgłosić swoją osobistą refleksję. Kiedy 28 sierpnia zgłosiłem w tej sprawie interpelację, prosząc Pana Zastępcę Burmistrza Eugeniusza Kuduka o przygotowanie omawianej informacji, znałem już częściowo wyniki tegorocznych egzaminów w gimnazjach oraz sprawdzianu w szkołach podstawowych. Na stronach internetowych Centralnej Komisji Egzaminacyjnej i Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej ukazały się informacje, że szkoły z terenu naszej gminy wypadły źle, ale kiedy dokładnie przeanalizowałem doręczone mi informacje, to dopiero zobaczyłem, jak bardzo jest źle, dlatego musimy mieć odwagę szczerze, spokojnie i rzeczowo o tym porozmawiać. Trzeba mieć odwagę powiedzieć sobie w oczy, że jest źle w tym zakresie. Trzeba wskazać jakie są tego przyczyny i powiedzieć, co należy przedsięwziąć aby ten stan

zmienić. Jeżeli na oświatę w 2009 r. przekazaliśmy prawie 27% wydatków budżetu, czyli 35,5 mln zł, to już dłużej nie możemy udawać, że nic się nie dzieje. Dzieje się źle. Uważam, że tej problematyce powinniśmy poświęcić odrębną sesję, przy innym materiale, dlatego zgłaszam ten wniosek.

**Radna Magdalena Chmura-Nycz** – zgadzam się z przedmówcą, my na ostatniej sesji już rozmawialiśmy o tym i padł wniosek, żeby było zorganizowane spotkanie. Szkoda, że panie dyrektor, które przyszły na dzisiejszą sesję tyle czekają, dlatego ja dokończę to, co powiedział radny Różański i zgłaszam wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad tej informacji i o zorganizowanie osobnego spotkania w sprawie oświaty.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Pilat** – problem jest tak poważny, że wycofuję informację o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gryfino za rok 2008/2009.

**Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach** – przystępujemy do głosowania nad nowym porządkiem obrad, gdzie są zawarte druki nr 37/XLV, 38/XLV, 39/XLV, 40/XLV i wycofany druk nr 29/XLV. Informacja o analizie oświadczeń majątkowych punkt LII, odpowiedzi na interpelacje radnych punkt LIII i wolne wnioski i informacje punkt LIV.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sali 18 radnych, w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem zmian do porządku obrad sesji głosowało 14 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 4 wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że zmiany do porządku obrad zostały przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 86**.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – w imieniu klubu GIS chciałabym wycofać projekt uchwały, który przygotowaliśmy. Wsłuchaliśmy się w głosy mieszkańców, poparliśmy projekt obywatelski, regulujący gospodarkę ściekową oraz uważamy, że w najbliższym czasie powinniśmy podjąć działania w kierunku zmiany sytuacji na ul. Łużyckiej i alternatywnej drogi ul. Słoneczną. Być może będą inne, lepsze rozwiązania, chcemy wysłuchać informacji Burmistrza na ten temat. Zauważamy, że mogą wystąpić trudności w realizacji budżetu w 2010 r. stąd taka decyzja.

**Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach** – w związku z tym, że druk nr 28/XLV został wycofany z porządku, będziemy debatować nad drukiem nr 28-1/XLV.

#### **Ad. XXXVII – Podjęcie uchwały w sprawie dopłat do ceny dostarczanej wody – DRUK Nr 28-1/XLV.**

**Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach** – uchwała jest złożona przez klub radnych BBS. Chciałbym dodać, że w uzasadnieniu nastąpi zmiana i dodaje się zdanie: „dopłatę PUK przeznaczy na budowę drugiego stopnia uzdatniania wody na ujęciu Tywa, tj. budowę filtrów węglowych”.

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 16**.

**Radny Paweł Nikitiński** – ponieważ Pan w imieniu BBS zgłaszał ten projekt uchwały, w uzasadnieniu podaliście Państwo szacowane koszty, piszecie m.in. że w roku 2009 planowane skutki finansowe wyniosą odpowiednio 65.879, 47 zł i że ta dopłata będzie pochodziła z rezerwy ogólnej. Dodajecie teraz informację polegającą na tym, że kwota o której mówimy, a więc 263.000 zł będzie przeznaczona na konkretny cel. To jest trochę zaskakujące. Być może potrzebujemy w tym zakresie opinii radcy prawnego, czy możemy tak zrobić wobec spółki prawa handlowego. Spółka osiągnęłaby dochody na niezmiennym poziomie bez względu na to, czy dopłata wejdzie w życie czy nie. Ja to uzasadnienie poznałem teraz, stąd moje wątpliwości.

**Radny Stanisław Różański** – kieruję pytanie do pana Prezesa Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych. Czy jesteście w stanie sobie poradzić z problemem, którego dotyczy projekt tej uchwały? Po to powołaliśmy Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych, po to jest ono spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, żeby takie problemy rozwiązywało, a nie żeby przychodziło do Rady po pieniądze.

**Radny Artur Nycz** – w projekcie jest podana data wejścia w życie uchwały z mocą obowiązującą od 1 października 2009 r. Czy ten zapis może pozostać w ten sposób?

**Radca prawny Krzysztof Judek** – generalnie nasza Konstytucja dopuszcza ustanowienie przepisów z mocą wsteczną, bo uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą wstecz tyle, że należy to czynić wyjątkowo. Należy brać pod uwagę, że powoduje to pewne skutki finansowe, które nie były przewidywane w budżecie. Takie względy zawsze trzeba mieć na uwadze.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – niestety, chyba po raz pierwszy nie zgadzam się z własnym klubem. Średnio człowiek zużywa 3m<sup>3</sup> wody na osobę, dopłata w kwocie 60 gr na osobę, w rodzinie, która liczy 4 osoby, stanowi kwotę 2,40 zł. Skończmy z tymi dopłatami, skupmy się na realizowanych zadaniach, a populizm zostawmy boku.

**Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach** – jako jeden z wnioskodawców, nie zgadzam się z Panem. Nie dalej jak trzy lata temu złożył Pan wniosek, żeby podwyższyć opłaty targowe, padały na tej sali głosy, że chcemy ludzi, którzy mają ogródki działkowe i dorabiają sprzedając warzywa, tego pozbawić. W 2008 roku średnie zużycie wody na ogrodach działkowych wynosiło 40 m<sup>3</sup>. Dodając do tego zużycie wody w mieszkaniach, to nie jest kilka groszy tylko kilkanaście złotych. Podobna sytuacja była wówczas, kiedy Prezes PUK przedstawił nam do zatwierdzenia taryfy wyższe o 16%. Przecież uchwała nie została podjęta. Gdzie nasza konsekwencja?

**Radny Rafał Guga** – jestem jednym z pomysłodawców i wnioskodawców. Radny Nikitiński podniósł sprawę przeznaczenia dopłaty na konkretny cel. Dopisek jest w uzasadnieniu, nie w treści uchwały, dlatego nie ma warunku, który zaistnieje prawnie. Zostało uzgodnione z Prezesem PUK, że te pieniądze mają być zainwestowane w halę węgla aktywnego, która ma spowodować, że woda dostarczana do mieszkań będzie oczyszczona z zanieczyszczenia chemicznego. Wiemy, że woda na ujęciach jest naświetlana lampami bakterioobójczymi. Jeśli doprowadzimy tę inwestycję do końca, to będziemy mieli jedną z najlepszych jakościowo wód na terenie kraju. To nie jest przypadek, gdyby nie wydarzyło się zatrucie wody, to takich kroków nie podjęlibyśmy. Kiedy doszło do zatrucia wody, mieszkańcy ponieśli pewne koszty, wtedy wielu krzychało, że trzeba wspomóc mieszkańców, trzeba im zwrócić za to zatrucie wody, dziś wielu ludzi na tej sali szybko o tym zapomniało i mówi, coż to jest 20 gr. Skąd w uchwale data wejścia w życie z dniem 1 października? Stąd, że od 1 października weszły nowe podwyższone stawki za wodę w naszej gminie. Jeżeli mamy pomagać i dopłacać naszym mieszkańcom, to od momentu zaistnienia problemu. Panie Burmistrzu, nie każdy ma pensję Burmistrza w tej gminie, są ludzie ubodzy, niektórzy żyją na skraju nędzy. Każdy radny, który przyjmuje interesantów widzi, że niektórym jest naprawdę trudno. W kuluarach padały argumenty, że tą dopłatą pomożemy ludziom bogatym, bo oni wykorzystują większą ilość wody. To nie jest do końca prawda. Kto wykorzystuje w tej gminie najwięcej wody? Młode małżeństwa mające małe dzieci. A ludzie starsi, dla których ta dopłata będzie pomocna? Dla niektórych osób taka pomoc może nie jest uratowaniem ich budżetu domowego, ale jest sygnałem wsparcia. Dla kogoś 20 groszy za metr sześcienny jest niewielką ulgą, to takim ludziom nie pomagamy, oni by sobie poradzili. Natomiast my wyciągamy rękę do ludzi, którzy naprawdę tego potrzebują. Jeśli jest za mało, nie widzę problemu, żeby te stawki się podwyższyły. Jeśli Rada wyrazi taką wolę, żeby zamiast 20 groszy dopłaty były większe, a Burmistrz stwierdzi, że w budżecie są na to pieniądze, jestem jak najbardziej za.



**Radna Magdalena Chmura - Nycz** – zgadzam się z Panem Burmistrzem, ja to również przeliczałam. Są osoby, które oszczędzają i zużywają 3 m<sup>3</sup> i są osoby, które zużywają 20 m<sup>3</sup>, dla budżetu takich rodzin jest to 8 zł dopłaty. Ale nie ośmieszajmy się tymi 20 groszami, za te pieniądze poprowadźmy wodę w miejsca, gdzie nie jest doprowadzona. Proszę członków BBS-u, żeby poszli w tym kierunku. Powinniśmy się nad tym zastanowić, a nie robić kpin. Cieszę się, że klub GIS wycofał się z tego pomysłu, proszę abyście wycofali ten projekt uchwały a pieniądze przeznaczone na poprowadzenie wody tam, gdzie jej nie ma.

**Radny Marek Sanecki** – w przypadku podjęcia uchwały nie wpłyną do PUK-u większe pieniądze, będą to te same pieniądze, tylko z innej kieszeni, będą to pieniądze z budżetu gminy. To jest błąd, bo powinniśmy kierować środki na konkretne cele, na konkretne zadania. Stąd GIS wycofał swój projekt. Nie chcę się licytować, ale jeśli komuś brakuje pieniędzy, ma trudną sytuację, to od pomagania jest OPS. Apeluję również, w zgodzie z tym co mówiła radna Chmura - Nycz, aby klub wycofał projekt, bo nie jest to projekt racjonalny. My też mieliśmy projekt, po dyskusji wycofaliśmy go bo myślimy perspektywicznie.

**Radna Wanda Kmiecik** – w tym projekcie, w rozpatrywaniu indywidualnych korzyści mieszkańca sami siebie ośmieszamy. Dopłata w skali 20 gr za m<sup>3</sup>, to jest nic nie znacząca pomoc dla mieszkańca. Natomiast przy ustaleniu dopłat do wywozu nieczystości płynnych, gdzie mieszkańcy bardzo wiele zyskali, nie wykazaliście się inicjatywą, żeby poprzeć ten projekt i dopomóc mieszkańcom.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – czy mamy jeszcze niewykorzystaną rezerwę ogólną w 2009 roku? Chciałabym zapytać projektodawców jak te dopłaty miałyby być finansowane w 2010 roku? W uzasadnieniu napisane jest, że dopłaty na rok 2010 należy ująć w projekcie budżetu na 2010 rok. To trochę za mało dla mnie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – proszę nie wracać do uchwały o ściekach, bo różne mamy zdania na ten temat. Nie ma środków na rezerwie ogólnej, jak również w budżecie nie jest przewidziana kwota na dopłaty.

**Radny Artur Nycz** – Panie Przewodniczący, gdzie Pan widział opomiarowane w liczniki pomiarowe ogródki działkowe? Nie przypominam sobie, żeby na działce ktoś odczytywał licznik.

**Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach** – prawie wszystkie działki są opomiarowane.

**Radny Artur Nycz** – Panie radny Guga, niedawno przy projekcie obywatelskim powiedzieliście, że będziecie przeciw, bo nie ma wprowadzonego do dopłat kryterium dochodowego. Dlaczego w tym projekcie nie ma kryterium dochodowego? Jeśli ta uchwała ma stanowić pomoc dla osób najuboższych, to ja w tym projekcie tego nie odczytuję. To ma być pomoc dla wszystkich. Jeśli tak, to ja bardzo chętnie zrzekłbym się tej części dopłaty, która przypada na mnie, ale nie wiem jak mam to zrobić, bo chyba musiałbym spisać z kimś umowę darowizny na te 3 zł i zapłacić od tego podatek. Przy jednej uchwale kryterium dochodowe decydowało o poparciu uchwały, przy drugich dopłatach kryterium dochodowego nie ma. Gdyby wprowadzić kryterium dochodowe, to może stanowiłoby to jakąś realną pomoc dla tych osób.

**Radny Tomasz Namieciński** – przed chwilą rozmawialiśmy o projekcie dotyczącym dróg w naszej gminie na łączną kwotę 323.000 zł. Mówimy o dopłacie 20 groszy na metr sześcienny wody. Trzeba się zastanowić czy te pieniądze nie lepiej jest przeznaczyć na drogi, bo jeżeli przekazemy te pieniądze dla 30.000 mieszkańców gminy, to oni tego nie odczują, a jeśli wybudujemy drogę, odcinek kanalizacji, albo plac zabaw, to będzie to widoczne i na pewno ludzie będą nam bardziej wdzięczni, niż za to, że dopłaciliśmy im 60 groszy miesięcznie do wody.

**Radny Rafał Guga** – jest konkretny cel na który chcemy, żeby ta podwyżka została przeznaczona, na poprawę jakości wody poprzez dofinansowanie budowy hali węgla

aktywnego, który likwiduje zanieczyszczenia chemiczne. Czy to jest zły cel, że chcemy żeby woda, którą mamy w kranach była wodą o jak najwyższych parametrach? To jest korzyść dla mieszkańców. Ja od początku mówiłem, że my działamy na kilku płaszczyznach. Jedną płaszczyzną jest chęć pomocy mieszkańcom, drugą jest chęć przekazania pieniędzy na poprawę jakości wody, jeszcze inną jest chęć złagodzenia podwyżki, która weszła w życie od 1 października, a jeszcze inną jest to, że obiecaliśmy, może nieoficjalnie, ale takie głosy padały podczas zatrucia wody, że zrekompensujemy mieszkańcom zatrucie wody. Problem zatrucia wody dotknął wszystkich mieszkańców. To ma być też w minimalnej chociaż kwocie chęć rekompensaty dla mieszkańców za zatrucie wody. Przysłuchując się tej dyskusji dziwię się, bo gdy głosowaliśmy projekt uchwały wnoszący podwyżki za wodę, a chciałbym stwierdzić, że te dopłaty to jest połowa tej podwyżki, większość głosowała przeciw, argumentując to tym, że stanie się dramat. Teraz kiedy jest mowa o połowie tej kwoty, to słyszę, że to jest śmieszna kwota. Pani radna Kmiecik podnosi sprawę dopłat ściekowych, my nie głosowaliśmy za tymi dopłatami, bo tuż przed głosowaniem dostaliśmy pismo prawnika mówiące o tym, że źródło finansowania ustaje od 1 stycznia 2010 r. Głosowanie nad czymś, co nie ma umocowania prawnego było dla nas dziwne, dlatego też głosowaliśmy przeciwko. Jeszcze raz apeluję o rozsądek i zastanowienie. Jeśli podwyżka PUK-u była takim dramatem, a połowa tej podwyżki, którą chcemy zrekompensować jest śmieszna, to zastanówmy się, co my czasami mówimy.

**Radny Marek Sanecki** – ja apeluję o myślenie. Byliśmy przeciw podwyżkom, choć wiedzieliśmy, że one i tak wejdą w życie i nasz głos nie ma tu żadnego znaczenia. Czy podejmiemy tą uchwałę, czy nie, to ta instalacja oczyszczania wody i tak zostanie wybudowana, bo nie zwiększą się środki, tylko kto inny zapłaci. Było to już raz powiedziane i denerwuję się, że omawiamy te same argumenty z pięciu stron. Uważam, że powinniśmy głosować, a nie dyskutować.

**Radny Artur Nycz** – czy wnioskodawcy dysponują ekspertyzą, opinią, czy jakkolwiek inną informacją na temat zgodności tego projektu z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej? Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych jest spółką prawa handlowego i fakt, że właścicielem jest gmina nie ma żadnego znaczenia. Dofinansowanie tego typu przedsiębiorstw wiąże się z różnego typu ograniczeniami. Czy badaliście tą sprawę?

**Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach** – tak, badaliśmy. Jest to zgodne z prawem.

**Radny Artur Nycz** – z całym szacunkiem, nie zauważyłem, żeby był Pan ekspertem od spraw prawnych, a tym bardziej od udzielania pomocy publicznej. Czy dysponuje Pan dokumentem, opinią prawną, ekspertyzą, która nam jasno stwierdza, że w przypadku problemów nie będzie sytuacji, że Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych będzie musiało nam zwracać tą pomoc?

**Radna Wanda Kmiecik** – Pan Przewodniczący mówi, że PUK wykona za te środki zabezpieczenia takie, jak filtry węglowe i lampy bakteriobójcze. Pan Prezes PUK-u wyjaśniał dość szczegółowo na posiedzeniu naszej komisji, że właśnie te działania są prowadzone, lampy bakteriobójcze są zakładane na ujęcia. Proszę nie mówić, że jeśli nie uchwalimy tej dopłaty, to nie będzie zabezpieczeń.

**Radny Paweł Nikitiński** – ja w swoim pytaniu także zmierzałem do tego, żeby przedstawić stan faktyczny. Otóż kwota, która wpłynie do PUK-u nie zmieni się, zmieni się tylko źródło, ale bez względu na nasze decyzje kwota, którą będzie dysponował PUK będzie stała. Mam poważny dylemat, ale powiem bardzo krótko. Ja bardzo cenię tą część wypowiedzi radnego Gugi, w której odnosił się do trudnej sytuacji materialnej szeregu gryfińskich rodzin. Inne argumenty pozostawię bez komentarza, bo moim zdaniem nie wszystkie były trafione. Dopłata w kwocie 20 groszy rzeczywiście w symboliczny sposób rekompensuje te wszystkie

wydarzenia, które miały miejsce w Gryfinie w roku 2009 i ten symboliczny gest, jeśli uczynimy na rzecz wszystkich mieszkańców, nie jest zbrodnią.

**Radny Rafał Guga** – ja wcale nie powiedziałem, że nie ma zamontowanych lamp. Te lampy są. Teraz jest budowana hala węgla aktywnego i te pieniądze miałyby być przeznaczone na budowę hali węgla aktywnego. One i tak by tam poszły, PUK by je miał, ale proces inwestycyjny odbija się na cenie wody, za którą płacimy my mieszkańcy. Wychodzimy naprzeciw chcąc, aby ta hala była ukończona, ale też żeby mieszkańcy nie ponieśli kosztów całej podwyżki, chociaż i tak część poniosą.

Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach przedstawił projekt uchwały w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sali 18 radnych, w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych, przeciw głosowało 11 radnych, głosów wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 87**.

#### **Ad. XXXVIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na rok 2009 – DRUK Nr 37/XLV.**

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – uchwała zabezpiecza środki na realizację podjętej wcześniej uchwały dotyczącej dotacji na przebudowę chodników na ulicach powiatowych.

**Radna Wanda Kmiecik** – zapis o zmniejszeniu środków na zadanie rozbudowy i modernizacji remizy w Wełtyniu o kwotę 90.000 zł budzi wiele kontrowersji. Strażacy z Wełtynia wielokrotnie proszą o remont remizy, o wsparcie gminy i my tego nie robimy.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – ze strażakami umówiłem się w przyszłym tygodniu. Lada chwila będziemy mieli pozwolenie na budowę remizy, będziemy ją realizowali w momencie, kiedy złożymy wniosek o dofinansowanie. Każdą remizę budowaliśmy z wykorzystaniem nie tylko gminnych środków. Myślę, że w przyszłym roku pozyskamy fundusze i wybudujemy remizę. Co z tego, że dostaniemy pieniądze jeżeli i tak ich nie wykorzystamy. Nie wykorzystamy tych środków, a nie ma w tej chwili takiej sytuacji, żebyśmy mogli przenosić środki na rok następny. Kto będzie chciał uczestniczyć w spotkaniu ze strażakami z Wełtynia, proszę o informację, ja również go zaproszę.

**Radny Marek Sanecki** – czy to jest stara remiza w Radziszewie, że trzeba robić tam odwodnienie? Mam wrażenie, że to jest nowa remiza. Dlaczego nie wykonano tego od razu? Dlaczego mówi Pan, że nie wykonamy zadania w Wełtyniu, skoro było ono zaplanowane i powinno być wykonane?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – nie wykonamy zadania dlatego, że nie mamy pozwolenia na budowę, przeciągnęła się procedura przy realizacji dokumentacji. W Radziszewie okazało się, że przy bardzo wysokim stanie wód w Odrze, następuje cofka i woda nie jest odprowadzana. Jest to błąd projektowy, który został popełniony i nie mogliśmy tego sprawdzić. Zdarzają się sytuacje, że projektant wykona projekt, a później okazuje się, że są jakieś błędy. Jeśli chodzi o Sobieradz, przejęliśmy już wykonaną dokumentację. Po wykonaniu okazało się, że jest błąd. Oczywiście tym projektantom, nie zlecamy zadań.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – zrozumiałabym tą argumentację, gdyby Pan poinformował nas o tym, że lada moment będziemy mieli pozwolenie na rozbudowę remizy w Wełtyniu, a jednocześnie za tym idą pieniądze w projekcie budżetu na przyszły rok, np. w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym. Trzy lata klub GIS składa wnioski o doprowadzenie remizy

w Wełtyniu, ostatniej naszej remizy, do stanu zbliżonego do remizy nowo wybudowanej i naprawdę nie rozumiem, dlaczego kolejny rok dostajemy informację, że są długie procedury, że projektowanie wymaga tyle czasu. To nie jest jeden rok, Panie Burmistrzu. Byłam na spotkaniu ze strażakami w Wełtyniu, był tam Pan Czosnowski, poinformował strażaków, że jak tylko będzie pozwolenie natychmiast przystąpimy do procedur związanych z budową, oczywiście również z wnioskiem o środki zewnętrzne. Teraz w projekcie budżetu napisze Pan po raz kolejny, że chce Pan przeznaczyć 70.000 zł na projekt. Pytam, jaki projekt? Projekt jest zrobiony, według informacji jakie otrzymałam z Wydziału Planowania Przestrzennego, jest on złożony w związku z wydaniem decyzji pozwolenia na budowę. W WPI na 2010 r. gwarantuje Pan środki w wysokości 70.000 zł na remizę w Wełtyniu. Ja mam nadzieję, że modernizacja i rozbudowa remizy strażackiej w Wełtyniu będzie mogła nastąpić w związku ze złożeniem wniosku o środki z DIROW-u. Nie gwarantujemy ani w budżecie na 2010 rok ani w WPI wkładu własnego. 70.000 zł w mojej ocenie jest to za mała kwota jako wkład własny, jeśli staralibyśmy się o te środki. Po raz kolejny nie realizuje się budżetu tłumacząc się procedurami projektowymi, po raz kolejny w zmianach budżetowych przeznaczają się środki na to zadanie. Ja nie wiem, czy to jest celowe, czy my naprawdę chcemy tą remizę w Wełtyniu zmodernizować i rozbudować, czy to jest odkładanie w czasie bo okaże się, że nie można pozyskać środków zewnętrznych, w związku z tym nie będziemy jej rozbudowywać? Trzeba powiedzieć sobie szczerze, trzeci rok składamy wnioski do budżetu na ten cel i trzeci rok te środki są niewykorzystywane, przekładane na rok kolejny i nie gwarantowane w budżecie na przyszły rok. Dlatego w imieniu własnym składam wniosek o wykreślenie tej zmiany w proponowanym projekcie budżetu, czyli przesunięcie środków z remizy w Wełtyniu i przeznaczenie środków w wysokości 90.000 zł na odwodnienie remizy w Radziszewie. Jest to wniosek formalny i proszę o przegłosowanie.

**Radny Marek Sanecki** – Panie Burmistrzu, nie mam do Pana pretensji, ale też proszę nie przyjmować do siebie rzeczy, które są mówione, bo w gminie odpowiada Pan za wszystko. Mówi Pan, że nie może Pan wykonać tego, bo nie ma projektu na budowę, a jednocześnie chce Pan przynosić pieniądze na coś, co też powinno mieć projekt na budowę. Dlaczego jest projekt na odwodnienie, a na to, co było zaplanowane jeszcze w roku ubiegłym, nie ma. Nie Pan projektował, ale Pan wybierał wykonawców. Dlaczego taki fakt, jak stan wód gruntowych nie był uwzględniony? Jak można nie wiedzieć takich rzeczy? Wiadomo jest, że tamte tereny są nisko położone. Myślę, że powinniśmy poprzeć wniosek radnej Kasprzyk

**Radna Wanda Kmieciak** – nie mówimy prawdy mieszkańcom Wełtynia, na przyszły rok również nie mamy środków na remont. Mamy zabezpieczone 70.000 zł. Co to jest za kwota? Jeśli na 2011 rok mamy przekazać 200.000 zł a w roku 2012 kwotę 280.000 zł, to my tej remizy chyba nigdy nie zrobimy.

**Radny Stanisław Różański** – zwracam się o zamknięcie listy mówców.

**Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach** – jest wcześniejszy wniosek o wycofanie z projektu uchwały kwoty 90.000 zł.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat** – remiza w Wełtyniu była rozbudowana około 2000 r. Na ochotnicze straże przeznaczamy środki w kolejnych budżetach. Niedawno podjęliście decyzję o zakupie dwóch wozów strażackich, wszystko realizujemy po kolei. Wybudowaliśmy nową remizę w Sobieradzu, wyremontowaliśmy po spaleniu remizę w Chwarstnicy, wybudowaliśmy remizę w Radziszewie, teraz kończymy projektowanie, by zrealizować remizę w Wełtyniu. Na pewno Pan Naczelnik Czosnowski nie powiedział, że zaraz będzie wybudowana, ale że przystąpimy do budowy w momencie, kiedy zrobimy montaż finansowy z uzyskaniem dofinansowania realizacji tego zadania. Złożymy wniosek, gdzie będzie największa szansa uzyskania dofinansowania. Nawet jeśli Państwo wycofacie tą uchwałę, te środki nie zostaną wykorzystane. W tej chwili pozostanie nam tylko remiza

w Wełtyniu i jest to ostatnie zadanie, jakie będziemy realizować w zakresie ochotniczych straży pożarnych.

**Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach** – czy Pani radna podtrzymuje swój wniosek? Proszę o sprecyzowanie wniosku.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – zgłaszam wniosek o wykreślenie z projektu uchwały zmian dotyczących przeniesienia środków z rozbudowy i modernizacji remizy w Wełtyniu na zadanie budowa odwodnienia remizy w Radziszewie na kwotę 90.000 zł.

Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną Elżbietę Kasprzyk.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sali 18 radnych, w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem wniosku uchwały głosowało 5 radnych, przeciw 6 radnych, przy 6 głosach wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że wniosek zgłoszony przez radną Elżbietę Kasprzyk nie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 88**.

**Radny Paweł Nikitiński** – myślę, że problem rozbija się o to, że składa się mieszkańcom określone deklaracje, zapowiada się w projektach budżetów określone rozwiązania i nie dotrzymuje się słowa. Ja już nie potrafię zliczyć, po raz który remontujemy oddaną remizę. Remiza w Radziszewie jest kolejny raz, z jakiegoś powodu zasilana pieniędzmi publicznymi. Chciałbym aby pieniądze wydawane z budżetu gminy były wydawane celowo, oszczędnie i jak najefektywniej, jak projektujemy remizę to projektujemy, budujemy, otwieramy i korzystamy, a nie tak jak jest u nas, że po wybudowaniu, inwestujemy tam jeszcze pieniądze i to w wielkiej ilości.

**Radny Andrzej Kuldosz** – mój przedmówca poruszył bardzo ważne tematy. Od samego początku remiza w Radziszewie rodziła problemy. Nie trafiono z miejscem, projekt też jest nietrafiony, ale tak jest, kiedy uczestniczą w tym nieprofesjoniści. Remizę oddano bez żadnego placu. Jeśli wybudowano obiekt, trzeba go skończyć i dlatego to się robi. Jestem zdziwiony sposobem odwodnienia, jaki tam zaproponowano. Nie podejrzewam o celowe działanie, ale coś komuś nie wyszło. To jest karygodny błąd. Chciałbym dowiedzieć się jakiego odcinka dotyczy wykonanie odwodnienia za 90.000 zł, bo za wykopanie 150 metrów rowu wydanie kwoty 90.000 zł jest z lekką nawiązką.

**Radny Artur Nycz** – chciałbym przypomnieć, że w poprzedniej kadencji, kiedy była podejmowana decyzja o budowie remizy w Radziszewie, były podawane argumenty, że nie jest to właściwe miejsce, że nie będzie ona spełniała swojej roli, ale wtedy nikt tego nie słuchał. Trzeba budować, pamiętam wypowiedź radnego Trzepacza. Może ktoś mi wytłumaczy po co w Sobieradzu jest remiza na dwa wozy strażackie? Wieloletni Program Inwestycyjny jest planem podlegającym zmianom, na podstawie WPI nie wydajemy pieniędzy. To, czy pieniądze na Wełtyń będą, zależy od budżetu na przyszły rok. WPI i tak będzie zmieniany. Nasza rola w tym, czy te pieniądze będą i trzeba tego dopilnować w budżecie. Mam nadzieję, że naprawdę będzie to ostatnia remiza. Od wielu lat podnoszę to, że budujemy świetlice, budujemy remizy, tylko jakoś nie bardzo jest jak do tych remiz i świetlic dojechać. Najpierw wybudujemy drogi, a później przy tych drogach budujemy remizy i świetlice. Mam dokładnie to samo pytanie, które zadał mój przedmówca. 90.000 zł na odwodnienie to bardzo duża kwota. Co to za odwodnienie i co złego tam się dzieje, że musi ono kosztować aż 90.000 zł?

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – chciałabym się odnieść do kwestii dojazdu do remizy w Wełtyniu. Za chwilę zostanie oddana droga S-3, ruch w Wełtyniu zwiększy się, zagrożenie dla mieszkańców jest ogromne. Nie wiadomo czy powstanie obwodnica Wełtynia, najprawdopodobniej zostanie przyjęty pierwszy wariant, czyli ten prostujący drogę przez

Wełtyń, tego też się nie mówi mieszkańcom Wełtynia. Mamy ostatnią remizę, która nie spełnia wymogów, nie może być wpisana do krajowego rejestru ratownictwa i dziwi mnie fakt, że mimo to, zadanie to jest spychane na koniec. Przykro mi, że są takie decyzje, będziemy starali się, żeby środki w budżecie na przyszły rok były większe i żeby nie był to dziwny zapis: „projekt remizy w Wełtyniu”. Projekt jest zrobiony, Panie Burmistrzu, więc należy to czytać tak, że nic nie będzie zrobione w przyszłym roku w Wełtyniu. Na koniec roku okaże się, że te 70.000 zł nie będziemy mogli wykorzystać, bo zadanie wykonaliśmy.

Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na rok 2009.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sali 18 radnych, w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych, przy 5 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na rok 2009 została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 89.

Uchwała Nr XLV/510/09 stanowi załącznik nr 90.

#### **Ad. XXXIX. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na rok 2009 – DRUK nr 38/XLV.**

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat** – w związku z reorganizacją gimnazjów w niektórych szkołach na funduszu plac powstały nadwyżki, a w niektórych niedobory. Zostało to wyliczone przez ZEAS. Jest to uchwała porządkująca, nie rodząca żadnych skutków finansowych.

**Radna Magdalena Chmura-Nycz** – dlaczego na uchwałach dotyczących zmian w budżecie nie ma kontrasygnaty Skarbnika?

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** – jak Pan Burmistrz podkreślił, jest to uchwała porządkująca, nie przynosi żadnych skutków dla budżetu w postaci zwiększonych wydatków. W związku z reorganizacją szkół, na poprzednich sesjach zostały przeniesione środki finansowe, już wówczas było wiadomo, że na koniec może wystąpić roku taka sytuacja, że w niektórych szkołach będzie za dużo środków, w niektórych za mało. Na trzy dni przed tą sesją główna księgowa ZEAS-u dokonała wyliczeń. Sesje są u nas zwoływane w sposób nieplanowy, nie wiemy kiedy będzie następna sesja, niemniej jednak dokonanie tych zmian jest w tym momencie konieczne.

**Radna Magdalena Chmura - Nycz** – zadałam pytanie i chciałabym żeby na następnych uchwałach dotyczących zmian w budżecie był podpis Skarbnika w kwestii zagwarantowania pieniędzy.

**Radny Marek Sanecki** – poprę ten projekt uchwały z oczywistych względów, są to przesunięcia, ale mam zastrzeżenia. Kiedy diskutowaliśmy na temat reorganizacji systemu oświaty, to propozycja, którą Pan przygotował sprowadzała się do tego, że mieliśmy oddać dla Starostwa Powiatowego dwie klasy gimnazjalne, to miało zreformować cały system oświaty. Pod wpływem tego materiału, który przygotowałem, zostało zrobione to, co zostało zrobione.

**Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach** – Panie radny, rozmawiamy na temat finansów w szkołach, a nie na temat tego, co się dzieje w oświacie.

**Radny Marek Sanecki** – proszę mi nie przerywać.

**Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach** – to ja prowadzę obrady, chciałem zwrócić Panu uwagę, że możemy rozmawiać o tym, że być może nie zgadza się Pan co do poszczególnych kwot, a nie o tym, co się dzieje w oświacie.

**Radny Marek Sanecki** – w liceum były planowane dwa oddziały, mamy cztery, w tym roku kolejne cztery i to pociąga za sobą dalsze konsekwencje. Już mamy problemy. Będziemy musieli rozbudować liceum, bo uczniowie nie mają się gdzie uczyć.

**Radny Rafał Guga** – muszę zareagować, nie wiem, czy radny Sanecki świadomie czy nieświadomie, ale znów rozmija się z prawdą. O ile dobrze pamiętam, wszyscy radni zapoznali się z projektem reorganizacji szkół Burmistrza, który został wykonany i dzisiaj funkcjonuje. Pana projekt polegał na tym, że ściągnął Pan od zespołu, który go opracowywał całą treść, tylko dodał Pan jeden punkt: „likwidacja szkoły w Radziszewie”.

**Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach** – Panie radny, nie na ten temat dyskutujemy.

**Radny Paweł Nikitiński** – zachowujemy się jak w amerykańskim Senacie, jak rozmawiamy o bilionie dolarów to zajmuje nam to pięć minut, a jak o stu dolarach, to trzy dni. Przecież tu tak naprawdę, nie ma o czym rozmawiać w tej chwili.

Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na rok 2009.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sali 18 radnych, w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych ani wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na rok 2009 została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 91**.

**Uchwała Nr XLV/511/09** stanowi **załącznik nr 92**.

#### **Ad. XL. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Gryfino – DRUK Nr 39/XLV.**

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** – ta uchwała jest wynikiem podjętych przez gminę działań w związku z ostatnio podjętymi uchwałami w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie pożyczki z WFOŚiGW na zakup dwóch samochodów gaśniczo-bojowych w wysokości 738.000 zł. Pojawił się problem, gdyż OSP w Radziszewie otrzymała na ten cel 150.000 zł dotacji od WFOŚiGW, ale poprzez Zarząd Główny OSP. Zarząd Główny OSP nie chce wyrazić woli ani zgody na to, by tą dotację przekazać na rachunek gminy, w zamian za co gmina zakupiłaby dwa samochody z przeznaczeniem, jak to było wskazane w projekcie. Aby kwota 150.000 zł nie przepadła, musi być wydatkowana przez OSP w Radziszewie. Wkład, jaki mamy zagwarantować, prześlemy w formie dotacji dla OSP w Radziszewie, OSP zakupi samochód, na fakturze będzie wskazana OSP Radziszewo, niemniej jednak procedury związane z przetargiem będą wykonywane przez pracowników Urzędu.

**Radny Andrzej Kuldosz** – sprawa została bardzo upolityczniona, w Zarządzie Wojewódzkim mamy co najmniej czterech członków, którzy mogliby tą uchwałę „zniwelować”, ale doprowadzili do tego, że musimy przekazać pieniądze dla OSP. Panie Burmistrzu, nie mam absolutnie nic przeciwko OSP w Radziszewie, drugi raz zabieram głos w tej sprawie, ale chciałbym wiedzieć, czy OSP zostanie właścicielem samochodu za 700.000 zł? To jest stowarzyszenie. Co będzie jeśli Zarząd OSP w Radziszewie podejmie decyzję o likwidacji działalności i sprzedaży samochodu?

**Radna Magdalena Chmura-Nycz** – czy dwa samochody kosztują 770.000 zł? Co z dotacją w kwocie 150.000 zł? Czy przekazujemy 440.000 zł, a kwota 150.000 zł jest nam zwracana?

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** – jeden samochód kosztuje 594.000 zł. Kwota 150.000 zł to dotacja, którą ma przyznać OSP w Radziszewie, 300.000 zł jest zabezpieczone ze środków Gminy Gryfino, natomiast kwota 738.000 zł będzie pochodziła z pożyczki z WFOŚiGW. To jest całość finansowania zakupu dwóch samochodów, jednego dla

Sobieradza, drugiego dla Radziszewa. Zakupiony samochód, po przekazaniu dotacji, będzie własnością OSP Radziszewo, ale nie ma różnicy kto jest właścicielem samochodu OSP. Reguluje to ustawa o ochronie przeciwpożarowej i zobowiązuje organ gminy do zapewnienia gotowości bojowej. Czy ten samochód będzie własnością naszą w użytkowaniu OSP, my i tak będziemy musieli płacić za paliwo, za naprawy, konserwacje, utrzymanie tego samochodu. Jest zapis, że przez 5 lat ten samochód musi być użytkowany w akcjach gaśniczo-ratowniczych i tylko i wyłącznie do tych celów służyć. Gmina Gryfino udzielając dotacji OSP w Radziszewie również będzie zawierała umowę, te same warunki zostaną zawarte w umowie pomiędzy Gminą Gryfino, a OSP w Radziszewie.

**Radna Wanda Kmieciak** – ochotnicy z OSP w Radziszewie wykazali się dużą inicjatywą zdobywając 150.000 zł z Wojewódzkiego Zarządu OSP. Chciałam rozwiązać wątpliwości czyją własnością będą te samochody.

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** – jeden samochód będzie własnością OSP Radziszewo, faktura będzie wystawiona na OSP Radziszewo. Drugi samochód dla OSP Sobieradz będzie własnością gminy i będzie oddany w użyczenie.

**Radny Artur Nycz** – strażacy z Radziszewa pozyskali 150.000 zł, tylko, że my musimy do tego dołożyć kilka razy tyle. Nie wiem, czy te 150.000 zł, to jest taka rewelacyjna pomoc, bo moim zdaniem jest to postawienie nas w sytuacji bez wyjścia. Jeżeli samochód jest gdzieś potrzebny, to nie jest potrzebny w Radziszewie, a już na pewno nie w Sobieradzu, tylko w Wełtyniu. Tam jest potrzebny samochód, porządna jednostka, a już na pewno nie w Sobieradzu, z całym szacunkiem dla strażaków w Sobieradzu. Czy po pięciu latach kiedy wygasną już wszystkie zobowiązania umowne jednostki wobec gminy, może zaistnieć taka sytuacja, że Zarząd Wojewódzki czy Zarząd Główny zdecyduje o przekazaniu tego wozu do innej jednostki, bo według nich będzie tam większe zapotrzebowanie? Czy istnieje takie zagrożenie?

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Pilat** – ważne jest to, co powiedział radny Nycz, że zostaliśmy uszczęśliwieni i przymuszeni. Ja się bardzo wahałem z tym projektem uchwały. Sprawy już tak daleko zaszły, są załatwione kredyty, jest gotowa specyfikacja, więc zakończmy sprawy związane z samochodami strażackimi.

**Radny Andrzej Kułdosz** - pięć lat życia poświęciłem ochotniczym strażom pożarnym, dwadzieścia pięć zawodowym strażom. Powiem jako specjalista, że jest pewne zagrożenie, może zebrać się walne zgromadzenie jednostki, zagłosować i po pięciu latach zbyć ten samochód. Do czegoś takiego nigdy nie dojdzie, bo społeczeństwo na to nie pozwoli, więc jest to tylko teoria. Społeczeństwo nie będzie miało wpływu, bo o tym decyduje stowarzyszenie, a stowarzyszenie ma określoną ilość członków i swoje władze. Ale przez pięć lat myślę, że bardzo wiele się zmieni i mając na myśli dobro strażaków, proponowałbym radnym głosować za tą uchwałą, mimo mojej pełnej awersji do prezesa i głównego zarządu OSP w Radziszewie, ale to jest moja prywatna sprawa. Nie wyobrażam sobie, że OSP w Radziszewie jest w stanie zrobić przetarg na ten samochód. Dostaniemy dotację, będziemy mieli dwa samochody. Nie można porównywać jednostek między sobą, robić rankingu. OSP w Radziszewie ma miejsce w rankingu bardzo wysokie, ale współpraca się rozmyła. Każdą jednostkę traktujemy równorzędnie.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – swego czasu klub GIS składał wniosek o zakup samochodu dla OSP Radziszewo. Jak Państwo pamiętacie, dotyczył jednego samochodu, z tego względu, że strażacy OSP Radziszewo wykazali się tym, że mogą pozyskać kwotę 150.000 zł, dzięki której mogą wspomóc gminę w zakupie. Burmistrz przygotowując projekt uchwały dodał jeszcze samochód dla Sobieradza. To, że strażacy z Radziszewa wykazali się dużą inicjatywą, zdobyli środki w wysokości 150.000 zł skutkuje tym, że przepisy stanowią, że musimy dać im w użytkowanie ten samochód. Czy chcemy ich ukarać za to, że pozyskali środki? Czy nie



przekażemy samochodu dla strażaków OSP w Radziszewie, bo w domniemaniu istnieje zagrożenie, że coś zrobią z tym samochodem? Drodzy radni, głosujmy.

**Radna Magdalena Chmura - Nycz** – powiedzmy otwarcie, że kupimy dwa samochody. To nie jest żadna dotacja, uważam, że powinniśmy się z tego wycofać. To jest kwota 700.000 zł.

**Radny Artur Nycz** – ja tylko przypomnę, że ostateczny koszt remizy w Radziszewie wyniósł ok. 600.000 zł, odwodnienie wyniosło 90.000 zł, wóz strażacki 500.000 zł, są jeszcze koszty utrzymania. Panie Przewodniczący, ja wiem, że jest późno, ale nie wydajemy pięciu złotych. O Radziszewie mówię od dawna, wystarczająco dużo mówi się o Radziszewie i wystarczająco dużo przeznaczają się na straż pożarną w Radziszewie. Ja chcę w tym mieście dróg, ja wolę za te pieniądze wykonać drogę w Parsówku. Więcej z tego będzie korzyści, niż z zakupu wozu strażackiego, który będzie stał, uczestniczył w ćwiczeniach i tak naprawdę się nie przyda, z realną szansą, że za 5 lat ten wóz stracimy. Ja nie wiem jaki jest sens wydawania 500.000 zł po to, żeby przez pięć lat mieć pewność, że mamy wóz strażacki. Rozumiem to, o czym mówi radna Kasprzyk, że nie wolno ich karać, bo wykazali inicjatywę, tylko, że ta inicjatywa to jest niedźwiedzia przysługa. My tak naprawdę kupujemy majątek, nad którym tracimy pełną kontrolę. Nie mamy nic, oni mogą z tym zrobić co chcą.

Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sali 18 radnych, w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i 3 wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na rok 2009 została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 93.**

**Uchwała Nr XLV/512/09** stanowi **załącznik nr 94.**

#### **Ad. XLI. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/352/08 z dnia 19 grudnia 2008 r. w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2009 r.**

**Radna Magdalena Chmura - Nycz** – kontrole Komisji trwają, jedna jest już prawie zakończona. Niestety listopad się kończy, dlatego proszę Radę, aby Komisja mogła dokończyć kontrolę w miesiącu grudniu.

Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/352/08 z dnia 19 grudnia 2008 r. w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2009 r.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sali 18 radnych, w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych. Głosów przeciwnych ani wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/352/08 z dnia 19 grudnia 2008 r. w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2009 r. została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 95.**

**Uchwała Nr XLV/513/09** stanowi **załącznik nr 96.**

#### **Ad. XLII. Informacja na temat analizy oświadczeń majątkowych.**

Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach odczytał:

- informację Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryfinie nt. analizy oświadczeń majątkowych radnych – **załącznik nr 97.**
- pismo Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino dot. analizy oświadczeń majątkowych składanych przez zastępców burmistrza, sekretarza, skarbnika, kierowników jednostek

- organizacyjnych gminy, osoby zarządzające gminną osobą prawną oraz osoby wydająca decyzje administracyjne w imieniu burmistrza - **załącznik nr 98**,
- informację Wojewody Zachodniopomorskiego nt. analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Gminy oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gryfinie - **załącznik nr 99**,
  - pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gryfinie nt. analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Miejskiej w Gryfinie – **załącznik nr 100**.

#### **Ad. XLIII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. IV.**

Burmistrz poinformował radnych, że odpowiedzi na interpelacje zostaną sporządzone na piśmie.

#### **Ad. XLIV. Wolne wnioski i informacje**

Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach poinformował radnych, że na poprzedniej części sesji radni otrzymali pismo Zarządu Oddziału ZNP w sprawie zwiększenia środków budżetowych na podwyżki wynagrodzeń pracownikom administracji i obsługi w 2010 r.; do dnia 30 listopada Zespół ds. zmiany Statutu oczekuje na propozycje zmian do przedstawionego w dniu 12 listopada projektu Statutu. Ponadto poinformował o zebraniu wiejskim w Żabnicy i przypomniał radnym o uroczystej sesji Rady Miejskiej w dniu 30 listopada 2009 r.

**Senator Jan Olech** – chciałbym podziękować za zaproszenie na sesję. Od dwóch lat pracuję w Senacie, w dwóch komisjach: Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Specjalizuję się w sprawach wiejskich, małomiasteczkowych, rolnych, ostatnio jestem współinicjatorem nowelizacji ustawy o obwodach łowieckich i łowiectwie oraz ustawy o akcyzie. Chciałbym podzielić się spostrzeżeniami z dzisiejszej sesji. Jako mieszkaniec miejscowości Parsówek jestem trochę zbulwersowany podejściem do sprawy. Jestem inicjatorem wielu zadań w naszej gminie takich, jak odrolnienie gruntów, uzbrojenie tych gruntów w strefie przemysłowej, czy takiej sprawy jak nabrzeże. Przeciwnicy polityczni, którzy mieli już okazję być przy władzy, nie mają się czym pochwalić, my jednak wprowadzamy wiele innowacji. Na prośbę Burmistrza „uruchomiłem” dla sprawy gryfińskiej, dla nas wszystkich, trzech ministrów: Ministra Spraw Wewnętrznych, Ministra Sprawiedliwości i Ministra z Kancelarii Prezydenta. Mam takie odczucie, że przyjechałem wam zabrać 200.000 zł, czy 300.000 zł, jest mi bardzo przykro. Chciałbym poinformować, że jestem prezesem grupy LEADER i można zwracać się po bardzo duże pieniądze dla naszej Gminy i dla naszego Powiatu.

**Radny Stanisław Różański** - Panie Senatorze RP, przez szacunek dla mandatu powoli Pan, że będę się do Pana zwracał w postawie zasadniczej, ale wstaję również dlatego, że problem, który chcę Panu zgłosić, ma szczególne znaczenie społeczne i choćby z tego względu chciałbym to podkreślić. Panie Senatorze, mam świadomość tego, że zarówno Senat RP, jak i senatorowie nie mają inicjatywy ustawodawczej, ale w swoim działaniu, w wielu równych okolicznościach mogą wesprzeć tych, którzy taką inicjatywę mają. Od dłuższego czasu, tzn. od 2001 r. w naszej ojczyźnie istnieje swego rodzaju „rasizm”. „Rasizm” polega na tym, że mieszkańców środowisk wiejskich ustawodawca traktuje inaczej, niż mieszkańców środowisk miejskich. Rzecz dotyczy kosztów odprowadzania ścieków. Mieszkańcy środowisk miejskich płacą 3 zł za m<sup>3</sup> za odprowadzenie nieczystości, mieszkańcy środowisk wiejskich są zmuszeni płacić sześciokrotnie więcej. W związku z tym Rada Miejska w Gryfinie podjęła uchwałę apelacyjną, zwracając się m.in. do posłów ziemi szczecińskiej o pilne podjęcie prac związanych z inicjatywą ustawodawczą zmiany dwóch ustaw, które dotyczą tej kwestii. W uchwale w sposób wyczerpujący został przedstawiony ten problem w sposób merytoryczny. Panie Senatorze, bardzo proszę, żeby Pan złożył dzisiaj deklarację, czy chciałbym Pan zainteresować się tym problemem i wesprzeć swoimi działaniami naszych

parlamentarzystów z ziemi szczecińskiej. Rozumiem, że czas i miejsce nie pozwala na to, abym Panu szczegółowo przedstawił stan faktyczny sprawy. Ponieważ w imieniu Rady razem z parlamentarzystami ziemi szczecińskiej prowadzę w tej sprawie bardzo intensywne rozmowy na temat potrzeby nowelizacji tych przepisów, proszę o wyznaczenie terminu, kiedy mógłbym się z Panem spotkać, w imieniu Wysokiej Rady, przedstawić Panu problem w sposób wyczerpujący i przekazać niezbędne dokumenty w tej sprawie. Jeśli Pan z jakichś względów nie chciałby się włączyć do tej sprawy proszę, żeby nam Pan o tym powiedział. Proszę też nie dać wiary temu apelowi, który słyszał Pan dziś na sesji, że sprawa dopłat do wywozu ścieków została uregulowana uchwałą. Nie została uregulowana uchwałą. Ta uchwała w dalszym ciągu jest w toku legislacyjnym, czeka na ocenę nadzoru wojewódzkiego i nie mam żadnych wątpliwości, że zostanie niestety stwierdzona jej nieważność. W związku z tym pozostaje tylko jedno wyjście, zmienić obowiązujące w tym zakresie przepisy. Czy Pan nam w tym pomoże?

**Senator Jan Olech** – chciałbym Pana wyprowadzić z błędu, Senat ma inicjatywę ustawodawczą, wystarczą podpisy 10 senatorów by wnieść projekt ustawy do rozpatrzenia, czy do poprawki. Chciałbym powiedzieć, że zgodnie z dyrektywą unijną mamy opracować ustawę i wdrożyć w życie urząd ds. równouprawnienia, myślę, że to nam wiele spraw wyjaśni. W przyszłym tygodniu znajdę dla Pana czas. Moje biuro senatorskie jest czynne w każdy poniedziałek, przyjmuję w godz. od 17.00 do 19.00, a pracownik biura jest obecny cały czas. Mimo złej prasy, że biuro mam za 5 zł, chciałbym powiedzieć, że sprawa rozstrzygnie się w sądzie. Biuro mam wynajęte zgodnie z uchwałą Rady, płacę za nie z pieniędzy państwa, bo pieniądze na obsługę biura w kwocie 10.500 zł stanowią specjalny fundusz. Chcę również Państwu powiedzieć, że nie pobieram pieniędzy na paliwo.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat** – chciałbym Pana przeprosić za niektórych radnych, którzy zamiast zadawania Panu pytań, wychodzą na papierosa i nie zdają sobie sprawy z powagi tej sesji. Obecność senatora na sesji Rady Miejskiej jest szczególnym wydarzeniem. Panie Senatorze, niech w obecności radnych, którzy wyrażają powagę dla Pana urzędu, będzie mi wolno podziękować Panu za dotychczasowe starania na rzecz gminy Gryfino. Możemy mieć doskonale projekty i doskonale pomysły, ale jeżeli nie ma odpowiedniego lobbingu, bardzo często doskonałe projekty przepadają. Dzięki Pana osobistemu wstawiennictwu u Marszałka Województwa, podpisaliśmy wszystkie preumowy, na tak znaczące kwoty jak 5,5 mln euro na uzbrojenie parku przemysłowego i 4,5 mln euro na nabrzeże, jak również zwiększenie kwoty do 2,1 mln na „schetynówki”. Dziękuję również za Pana osobiste zaangażowanie i myślę, że odniesiemy w końcu sukces w sprawie odrolnienia strefy przemysłowej. Jak do tej pory mamy odrolnione 60 ha, a ubiegamy się o odrolnienie 190 ha. Myślę że i dzięki Pana staraniom doprowadzimy do tego, że przestaniemy tylko mówić o pomysłach. Najważniejszym elementem ominięcia ul. Łużyckiej jest przystąpienie do budowy obwodnicy w części południowej. Myślę, że w roku 2010 wspólnie uda nam się to zadanie z listy rezerwowej wprowadzić na listę podstawową, żeby wiązało się to z rozpoczęciem prac projektowych przez GDDKiA od drugiej połowy roku 2010. W imieniu swoim, prezydium i wszystkich radnych, którym zależy na rozwoju tej gminy, bardzo Panu dziękuję za współpracę i proszę, żeby dzisiejsze spostrzeżenia z tej sesji nie wpłynęły na dalsze starania Pana o sprawy gminy.

**Radny Paweł Nikitiński** – Panie Senatorze, dziękuję, że Pan mimo wszystko został. Proszę nie odczytywać dzisiejszego głosowania, którego był Pan dzisiaj świadkiem, jako głosowanie przeciwko komukolwiek. Jestem przekonany, że było to głosowanie merytoryczne. Cieszę się, że Pan otworzył biuro Senatora RP Gryfinie, to podnosi rangę tego miasta. Jestem przekonany, że będzie Pan w tym biurze służył pomocą swoim współobywatelom, ale chciałbym też poinformować Pana, że o problematyce, o której w imieniu Rady chce rozmawiać Pan radny Róžański, Rada Miejska w Gryfinie podjęła już stosowną uchwałę.

Ewentualne włączenie się w prace legislacyjne nad zmianami ustaw, może też nieco skomplikować sprawę, gdyż w moim przekonaniu nie jest ona podana w sposób dokładny i precyzyjny. Stan faktyczny dziś jest taki, że dwie odrębnie funkcjonujące ustawy w sposób precyzyjny regulują kwestię gospodarki ściekowej, natomiast decyzje polityczne w poszczególnych gminach rozstrzygają o tym, czy mieszkańcy terenów wiejskich i miejskich mają szansę na to, żeby płacić podobne stawki za odbiór nieczystości płynnych. Przyglądałem się Pańskiej postawie na sesji, zrobił Pan na mnie dobre wrażenie, był Pan żywo zainteresowany sprawami Gminy Gryfino. Tak jak wyraził ten pogląd Burmistrz, ja także jestem przekonany, że powaga urzędu Senatora RP w Pańskim przypadku i w przypadku każdego innego senatora, nie pozwoliłaby na to, żeby nie działać w interesie publicznym.

**Radna Wanda Kmieciak** – przy ul. Kościuszki w Gryfinie parking jest nieustannie zajęty przez samochody osobowe z ofertą ich sprzedaży. Swoją wniosek kieruję za pośrednictwem Pana Przewodniczącego do Straży Miejskiej, aby ten teren sprawdzać i interweniować.

**Radny Rafał Guga** – Panie Burmistrzu, czy mógłby Pan Burmistrz udzielić radnym informacji w sprawie zagrożenia grypą na terenie gminy?

**Radny Artur Nycz** – zgłaszam wniosek, aby w lutym odbyło się spotkanie Burmistrza i Rady ze wszystkimi klubami sportowymi odnośnie sposobu funkcjonowania sportu w naszej gminie. Jest propozycja radnego Saneckiego, myślę, że jest konieczność podyskutowania o tym.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Pilat** – wczoraj spotkałem się z dyrektorami szkół i przedstawicielami Sanepidu, na dzień dzisiejszy na terenie miasta i Gminy Gryfino nie stwierdzono żadnego przypadku grypy AH1N1. Zachorowalność w naszej Gminie jest na poziomie zachorowań w podobnych okresach w latach poprzednich. Nie była zamknięta ani jedna szkoła, ani przedszkole, sytuacja jest normalna. Jest to monitorowane, szkoły są zobowiązane co czwartek składać sprawozdania z ilości nieobecnych uczniów. Rozeszła się plotka że jedno dziecko ze szkoły Podstawowej Nr 1 zachorowało na grypę AH1N1. Jest to nieprawda, to dziecko długotrwale chorowało na całkiem inne, bardzo poważne przypałośći.

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął posiedzenie XLV sesji Rady Miejskiej.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Listy obecności radnych - **załączniki nr 1-4**
- 2/ Lista obecności sołtysów w dniu 12 listopada 2009 r. – **załącznik nr 5**
- 3/ Lista obecności zaproszonych gości w dniu 12 listopada 2009 r. – **załącznik nr 6**
- 4/ Lista obecności sołtysów w dniu 26 listopada 2009 r. – **załącznik nr 7**
- 5/ Lista obecności zaproszonych gości w dniu 26 listopada 2009 r. – **załącznik nr 8**
- 6/ Porządek obrad sesji – **załącznik nr 9**
- 7/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem zmian do porządku obrad - **załącznik nr 10.**
- 8/ Nowa wersja porządku obrad - **załącznik nr 11**
- 9/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem protokołu z XLIII sesji - **załącznik nr 12**
- 10/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 13**
- 11/ Wnioski Klubu Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej do budżetu gminy Gryfino na 2010 rok – **załączniki nr 14 i 15**
- 12/ Stanowiska Komisji Rady – **załącznik nr 16**

- 13/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zaopiniowania powołania obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Jeziora Wełtyńskie” do sieci Natura 2000 - **załącznik nr 17**
- 14/ Uchwała Nr XLV/479/09 - **załącznik nr 18**
- 15/ Pismo rady prawnej Krzysztofa Judka dotyczące zmiany ustawy Prawo ochrony środowiska – **załącznik nr 19**
- 16/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie określenia wymiaru dopłat ściekowych stosowanych przy wykonywaniu usług opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz określenia wymiaru modernizacyjnych dopłat środowiskowych do budowy mikroocyszczalni przydomowych lub przebudowy i remontu zbiorników bezodpływowych - **załącznik nr 20**
- 17/ Uchwała Nr XLV/480/09 - **załącznik nr 21**
- 18/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Gryfińskiemu - **załącznik nr 22**
- 19/ Uchwała Nr XLV/481/09 - **załącznik nr 23**
- 20/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie kierunków działania Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 24**
- 21/ Uchwała Nr XLV/482/09 - **załącznik nr 25**
- 22/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok - **załącznik nr 26**
- 23/ Uchwała Nr XLV/483/09 - **załącznik nr 27**
- 24/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXXIV/343/08 z dnia 19 grudnia 2008 r. - **załącznik nr 28**
- 25/ Uchwała Nr XLV/484/09 - **załącznik nr 29**
- 26/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Gryfino na rok 2010 - **załącznik nr 30**
- 27/ Uchwała Nr XLV/485/09 - **załącznik nr 31**
- 28/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie określenia dziennej stawki opłaty targowej oraz zasad jej ustalania i poboru - **załącznik nr 32**
- 29/ Uchwała Nr XLV/486/09 - **załącznik nr 33**
- 30/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/372/04 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 października 2004 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Gryfino - **załącznik nr 34**
- 31/ Uchwała Nr XLV/487/09 - **załącznik nr 35**
- 32/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zwolnień z podatków: od nieruchomości, od środków transportowych oraz rolnego - **załącznik nr 36**
- 33/ Uchwała Nr XLV/488/09 - **załącznik nr 37**
- 34/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na obszarze Gminy Gryfino - **załącznik nr 38**
- 35/ Uchwała Nr XLV/489/09 - **załącznik nr 39**
- 36/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok - **załącznik nr 40**
- 37/ Uchwała Nr XLV/490/09 - **załącznik nr 41**
- 38/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok - **załącznik nr 42**
- 39/ Uchwała Nr XLV/491/09 - **załącznik nr 43**
- 40/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXV/367/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 5 lutego 2009 r. w sprawie przyjęcia

Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2009 - **załącznik nr 44**

- 41/ Uchwała Nr XLV/492/09 - **załącznik nr 45**
- 42/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zawarcia porozumienia w przedmiocie realizacji przedsięwzięcia – budowy Zachodniopomorskiej Sieci Teleinformatycznej dostępu do aplikacji i e-usług - **załącznik nr 46**
- 43/ Uchwała Nr XLV/493/09 - **załącznik nr 47**
- 44/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Gryfino - **załącznik nr 48**
- 45/ Uchwała Nr XLV/494/09 - **załącznik nr 49**
- 46/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/144/07 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 listopada 2007 r. - **załącznik nr 50**
- 47/ Uchwała Nr XLV/495/09 - **załącznik nr 51**
- 48/ Autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia regulaminu korzystania z boisk piłkarskich położonych w miejscowościach wiejskich - **załącznik nr 52**
- 49/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wprowadzenia regulaminu korzystania z boisk piłkarskich położonych w miejscowościach wiejskich - **załącznik nr 53**
- 50/ Uchwała Nr XLV/496/09 - **załącznik nr 54**
- 51/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2010 - **załącznik nr 55**
- 52/ Uchwała Nr XLV/497/09 - **załącznik nr 56**
- 53/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Bartkowo dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w roku 2010 - **załącznik nr 57**
- 54/ Uchwała Nr XLV/498/09 - **załącznik nr 58**
- 55/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Wirów dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w roku 2010 - **załącznik nr 59**
- 56/ Uchwała Nr XLV/499/09 - **załącznik nr 60**
- 57/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Krajnik dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w roku 2010 - **załącznik nr 61**
- 58/ Uchwała Nr XLV/500/09 - **załącznik nr 62**
- 59/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Żórawie dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w roku 2010 - **załącznik nr 63**
- 60/ Uchwała Nr XLV/501/09 - **załącznik nr 64**
- 61/ Wydruk wyników głosowania nad zmianą porządku obrad - **załącznik nr 65**
- 62/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Gryfino - **załącznik nr 66**
- 63/ Uchwała Nr XLV/502/09 - **załącznik nr 67**
- 64/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie upoważnienia do przyjęcia do realizacji i złożenia wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. „Budowa i przebudowa kanalizacji w Aglomeracji Gryfino” - **załącznik nr 68**

- 65/ Uchwała Nr XLV/503/09 - **załącznik nr 69**
- 66/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany planu Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2009 rok - **załącznik nr 70**
- 67/ Uchwała Nr XLV/504/09 - **załącznik nr 71**
- 68/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok - **załącznik nr 72**
- 69/ Uchwała Nr XLV/505/09 - **załącznik nr 73**
- 70/ Wydruk wyników głosowania nad wnioskiem o przerwaniu sesji - **załącznik nr 74**
- 71/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu pomocy finansowej w przebudowie chodników na ulicach powiatowych w mieście Gryfino - **załącznik nr 75**
- 72/ Uchwała Nr XLV/506/09 - **załącznik nr 76**
- 73/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie likwidacji Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Gryfinie - **załącznik nr 77**
- 74/ Uchwała Nr XLV/507/09 - **załącznik nr 78**
- 75/ Wydruk wyników głosowania nad wnioskiem o sporządzenie i zamknięcie listy mówców - **załącznik nr 79**
- 76/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie utworzenia Młodzieżowego Ośrodka Sportowego w Gryfinie - **załącznik nr 80**
- 77/ Uchwała Nr XLV/508/09 - **załącznik nr 81**
- 78/ Wydruk wyników głosowania nad wnioskiem o wycofanie z porządku obrad uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu pomocy rzeczowej w przebudowie ul. Mieszka I w Gryfinie - **załącznik nr 82**
- 79/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu pomocy rzeczowej w przebudowie ul. Mieszka I w Gryfinie - **załącznik nr 83**
- 80/ Uchwała Nr XLV/509/09 - **załącznik nr 84**
- 81/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Gminie Bielice pomocy rzeczowej w przebudowie drogi Parsów – Parsówek - **załącznik nr 85**
- 82/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem zmian do porządku obrad - **załącznik nr 86**
- 83/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody - **załącznik nr 87**
- 84/ Wydruk wyników głosowania nad wnioskiem o wykreślenie z projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na rok 2009 zmian dotyczących przeniesienia środków z rozbudowy i modernizacji remizy w Wełtyniu na zadanie budowa odwodnienia remizy w Radziszewie o kwotę 90.000 zł - **załącznik nr 88**
- 85/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na rok 2009 - **załącznik nr 89**
- 86/ Uchwała Nr XLV/510/09 - **załącznik nr 90**
- 87/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok - **załącznik nr 91**
- 88/ Uchwała Nr XLV/511/09 - **załącznik nr 92**
- 89/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok - **załącznik nr 93**
- 90/ Uchwała Nr XLV/512/09 - **załącznik nr 94**
- 91/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/352/08 z dnia 19 grudnia 2008 r. w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2009 r. - **załącznik nr 95**
- 92/ Uchwała Nr XLV/513/09 - **załącznik nr 96**

- 93/ Informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryfinie nt. analizy oświadczeń majątkowych radnych – **załącznik nr 97**
- 94/ Pismo Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino dot. analizy oświadczeń majątkowych składanych przez zastępców burmistrza, sekretarza, skarbnika, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, osoby zarządzające gminną osobą prawną oraz osoby wydająca decyzje administracyjne w imieniu burmistrza - **załącznik nr 98**
- 95/ Informacja Wojewody Zachodniopomorskiego nt. analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Gminy oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gryfinie - **załącznik nr 99**
- 96/ Pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gryfinie nt. analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Miejskiej w Gryfinie – **załącznik nr 100**

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Kazimierz Fischbach

Protokołowała:  
inspektor

Agnieszka Grzegorzczuk